

## **ON THE RHYTHM OF THE TROCHAIC TETRAMETER IN THE XVIII — THE FIRST THIRD OF THE XIX CENTURY AND THE LAW OF REGRESSIVE ACCENT DISSIMILATION**

**Venera Favarisovna KAYUMOVA**

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor  
Uzbekistan State World Languages University  
Tashkent, Uzbekistan

## **О РИТМИКЕ ЧЕТЫРЕХСТОПНОГО ХОРЕЯ В XVIII – ПЕРВОЙ ТРЕТИ XIX ВЕКА В СВЯЗИ С ЗАКОНОМ РЕГРЕССИВНОЙ АКЦЕНТНОЙ ДИССИМИЛЯЦИИ**

**Венера Фаварисовна КАЮМОВА**

Кандидат филологических наук, доцент  
Узбекский государственный университет мировых языков  
Ташкент, Узбекистан

## **XVIII ASR — XIX ASRNING BIRINCHI UCH QISMIDA REGRESSIV AKSENT DISSIMILATSIYASI QONUNI BILAN BOG'LIQ HOLDA TO'RT STOPALI XOREY RITMIKASI**

**Venera Favarisovna KAYUMOVA**

Filologiya fanlari nomzodi, dotsent  
O'zbekiston davlat jahon tillari universiteti  
Toshkent, O'zbekiston [venerakayumova@mail.ru](mailto:venerakayumova@mail.ru)  
<https://orcid.org/0009-0003-2041-6775>

### **For citation (iqtibos keltirish uchun, для цитирования):**

Каюмова В.Ф. О ритмике четырехстопного хорея в XVIII — первой трети XIX века в связи с законом регрессивной акцентной диссимилиации // O'zbekistonda xorijiy tillar. — 2025. — 11-jild, № 6. — B. 345-363.

<https://doi.org/10.36078/1768201236>

**Received:** October 18, 2025

**Accepted:** December 17, 2025

**Published:** December 20, 2025

Copyright © 2025 by author(s).

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

**Abstract.** Despite almost 110 years of scientific study of the rhythm of verse, some problems remain unresolved. In particular, this concerns the evolution of the rhythm of the four-foot chorea and the causes of the law of regressive accentuated dissimilation (RAD). Several opinions have been expressed about the reasons for the RAD law. The evolution of the X4 rhythm is considered in the article with more material than previous scientists, and with a breakdown of statistical data by decades, from 1740 to 1830. The article uses three types of data: relative, theoretical frequencies and ratios of real data to theoretical ones. As a comparative material, the use of iambic tetrameter (Я4) in the same periods is given. The evolution of X4 is compared with the evolution of Я4 in terms of such parameters as the dynamics of stress profiles, changes in the frequencies of rhythmic forms and changes in the frequencies of variant forms. As a result of the analysis, the author of the article comes to the conclusion that there is a unidirectional development of the chorea and iambic rhythms, the differences in the use of rhythmic forms are due to the specifics of the meters, which indicates a common global

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



reason for the evolution of disyllabic meters, which may be associated with the development of the Russian language.

**Keywords:** trochee tetrameter, iambic tetrameter, law of regressive accent dissimilation, stress profile, rhythmic forms, variants of rhythmic forms.

**Аннотация.** Несмотря на почти 110-летнюю историю научного изучения ритмики стиха, некоторые проблемы остаются нерешенными. В частности, это касается эволюции ритмики четырехстопного хорея и причин закона регрессивной акцентной диссимилиации. По поводу причин закона регрессивной акцентной диссимилиации было высказано несколько мнений. Эволюция ритмики Х4 в статье рассматривается на большем, чем у предыдущих ученых, материале и с разбивкой статистических данных по десятилетиям, начиная с 1740 по 1830-й гг. В статье используется три вида данных: относительные, теоретические частоты и отношения реальных данных к теоретическим. В качестве сравнительного материала приводится употребительность четырехстопного ямба в эти же периоды. Эволюция четырехстопного хорея рассмотрена в сравнении с эволюцией четырехстопного ямба по таким параметрам, как динамика профилей ударности, изменение частот ритмических форм и изменение частот вариантов форм. В результате анализа автор статьи приходит к мнению, что наблюдается однонаправленность развития ритмики хорея и ямба, различия в употребительности ритмических форм обусловлены спецификой размеров, что говорит об общей глобальной причине эволюции двусложных размеров, которая может быть связана с развитием русского языка, и, по мнению М.А. Красноперовой, «преемственностью в развитии ритмических характеристик и корректирующим действием ударений пиррихиейеобразующих слов».

**Ключевые слова:** четырехстопный хорей, четырехстопный ямб, закон регрессивной акцентной диссимилиации, профиль ударности, ритмические формы, варианты ритмических форм.

**Annotatsiya.** She'r ritmikasini ilmiy o'rganish deyarli 110 yillik tarixga ega bo'lishiga qaramay, ayrim muammolar hanuzgacha yechimini topmagan. Xususan, bu masalalar to'rt stopali xorey ritmikasining evolyutsiyasi va regressiv aksent dissimilyatsiyasi qonunining sabablari bilan bog'liqdir. Regressiv aksent dissimilyatsiyasi qonunining sabablari borasida bir nechta fikrlar ilgari surilgan. Maqolada X4 ritmikasining evolyutsiyasi avvalgi tadqiqotchilarnikiga qaraganda kengroq material asosida hamda statistik ma'lumotlarni 1740-yildan 1830-yilgacha bo'lgan davrni o'n yilliklar kesimida taqsimlash orqali ko'rib chiqiladi. Maqolada uch turdagi ma'lumotlardan foydalaniladi: nisbiy ko'rsatkichlar, nazariy chastotalar va real ma'lumotlarning nazariy ma'lumotlarga nisbati. Qiyosiy material sifatida ayni davrlarda

to'rt stopali yambning qo'llanish chastotasi keltiriladi. To'rt stopali xorey evolyutsiyasi to'rt stopali yamb evolyutsiyasi bilan urg'u profillarining dinamikasi, ritmik shakllar chastotasining o'zgarishi hamda shakl variantlari chastotasining o'zgarishi kabi parametrlar asosida qiyosiy tahlil qilinadi. Tahlil natijasida maqola muallifi xorey va yamb ritmikasinining rivojlanishida bir yo'nalishlilik kuzatilishini, ritmik shakllarning qo'llanish chastotasidagi farqlar o'lchovlarning o'ziga xos xususiyatlari bilan izohlanishini ta'kidlaydi, bu esa ikki bo'g'inli o'lchovlar evolyutsiyasining umumiy global sababga ega ekanligini ko'rsatadi; bu sabab rus tilining rivojlanishi bilan bog'liq bo'lishi mumkin va M. A. Krasnoperovanning fikriga ko'ra, "ritmik xususiyatlarning rivojlanishidagi vorisiylik hamda *"pyrrhichius"* hosil qiluvchi so'zlar urg'ularining tuzatuvchi ta'siri" bilan izohlanadi.

**Kalit so'zlar:** to'rt stopali xorey; to'rt stopali yamb; regressiv aksent dissimilyatsiyasi qonuni; urg'u profili; ritmik shakllar; ritmik shakllar variantlari.

### Введение

Закон регрессивной акцентной диссимилиации (РАД) был открыт К. Ф. Тарановским [Тарановский 2010: 325; Тарановский 2000: 275]. Суть этого закона заключается в том, что, начиная со второй половины 20-х годов XIX века, ритм классического русского стиха становится альтернирующим. Это значит, что ударность иктов (сильных слогов) от конца строки к началу волнообразно уменьшается: максимум ударений падает на последний сильный слог в строке, на третий от конца сильный слог падает ударений больше, чем на предпоследний, но меньше, чем на последний; на четвертый от конца слог приходится ударений меньше, чем на следующий за ним, но больше, чем на второй от конца сильный слог (рис. 1).

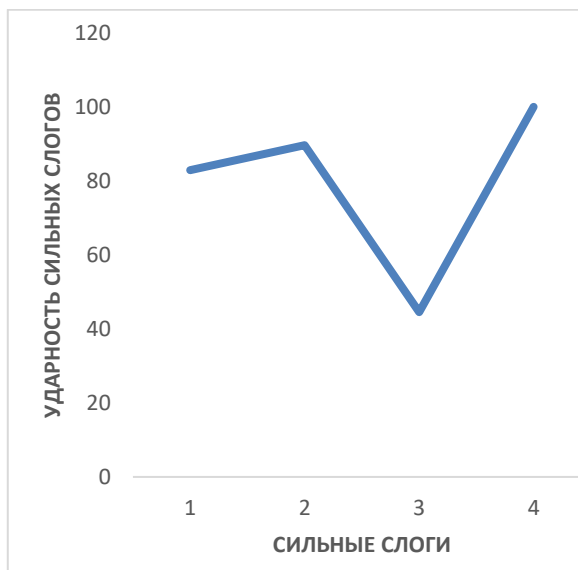


Рис. 1. Профиль ударности Я4 в 1820-е гг.

Сильный слог, или икт, это слог, на который в соответствии с метром чаще всего будет падать ударение. Например, для четырехстопного ямба (Я4) — это четные слоги, для четырехстопного хорея (Х4) — нечетные. Закон РАД говорит об основной тенденции развития стихотворного ритма классического стиха. Открыт он был на большом статистическом материале, когда индивидуальные особенности использования ритмического построения стиха стираются и выступают общие закономерности [ср. Ляпин, Флоринская 2017].

О причинах закона РАД говорилось много. Остановимся лишь на двух точках зрения по этому поводу.

1. М. А. Красноперова доказала на материале Я4, что закону РАД предшествовал процесс РАД, причинами которого были «вероятностные свойства русского языка, преемственность в развитии ритмических характеристик и корректирующее действие ударений пиррихиейобразующих слов» [Красноперова 1982: 220].

Пиррихиейобразующими словами являются такие, в которых на сильном месте стиха находится пиррихий. Например:

*Так на меня и ты взгляни* (U – U –' | U –' | U –').

В чем проявлялось корректирующее действие пиррихиейобразующих слов? В соответствии с моделью порождения и восприятия стихотворного текста М. А. Красноперовой [Красноперова 1979: 172–173] ритмическая структура конкретной строки рассматривается как результат взаимодействия ритмической

структуры данной строки и ритмической структуры, возникшей как частотный результат взаимодействия ритмических структур всех предшествующих строк конкретного текста. Понятно, что статистически наиболее выделенными будут сильные места стиха. Однако пиррихиеобразующие слова могут вносить некоторые коррективы, связанные с тем, что пропуск ударения в них стимулирует сдвиг накопившегося ударения (точнее, силы ударения) к ударному слогу этого слова. При этом из-за этого сдвига возникает так называемое мощное ударение, в котором складывается вес ударений предшествующих строк и вес ударения пиррихиеобразующего слова. Разного рода взаимодействие мощных ударений приводит к созданию не только особого ритмического рисунка, но и особой семантической выделенности [Краснопёрова 1979: 174–175].

2. По мнению М. Л. Гаспарова, «на 4-стопный ямб мог оказывать влияние 4-стопный хорей, в котором альтернирующий ритм был заложен еще в языковой модели» [Гаспаров 1997б: 164], хотя позже М. Л. Гаспаров признал гипотезу об эволюции ритма Я4 М.А. Красноперовой более правдоподобной [Гаспаров 1997а: 213].

Проверим эту точку зрения. Для этого рассмотрим эволюцию ритмики Х4 в XVIII — первой трети XIX века в сравнении с эволюцией Я4 [Каюмова 1984а].

Анализ проводился на материале стихотворных текстов 57 авторов объемом около 12 тысяч строк (Х4), для анализа ритмики Я4 использовались произведения тех же 57 авторов объемом более 57 тысяч строк. Ранее ритмика Х4 в эволюционном аспекте изучалась К. Ф. Тарановским [Тарановский 2010: 61–80], М. Л. Гаспаровым [Гаспаров 1974; Гаспаров 1984; Гаспаров 2024]. Однако, в отличие от работ названных авторов, количество исследуемых строк по указанному периоду у нас больше и весь материал распределен по десятилетиям в зависимости от времени его создания, что позволяет проследить динамику ритма этого размера.

Эволюция Х4 будет рассмотрена в сравнении с эволюцией Я4 по таким параметрам:

- 1) динамика профилей ударности до 1830 г. в сравнении с языковой моделью, вычисленной М.Л. Гаспаровым, и пересчитанной им на среднюю ударность [Гаспаров 1974],
- 2) изменение частот форм,
- 3) изменение частот вариантов форм.

Языковая модель показывает, какова бы была ударность на сильных местах стиха, если бы на него воздействовали только факторы самого языка. Как правило, языковая модель строится на

основе прозаического текста, в котором отбираются отрывки, которые по длине и ударности укладываются в исследуемый размер стиха [Гаспаров 1974; Гаспаров 2024]. Отклонения данных от языковой модели можно интерпретировать как влияние специфических художественных тенденций.

Употребительность ритмических форм, а также рассчитанные на их основе профили ударности составляют показатели, из которых непосредственно складывается ударность размера. Частотность употребления вариантов форм влияет на стихотворный ритм лишь косвенно.

Рассмотрим эволюцию профилей ударности в Х4. Профиль ударности — это среднее количество ударений, которое падает на каждый сильный слог. Из таблицы 1 видно, что ударность 1-го икта с 60-х годов постепенно уменьшается, исключение составляют 80-е и 810-е годы; ударность второго икта в целом возрастает, в 80-е гг. она уменьшается и остается примерно на этом уровне до конца 1810-х гг., далее в 1820-е годы растет; ударность 3-го икта уменьшается, кроме 80-х и 800-х годов.

Ранее мы писали об особенностях изменения ритмики в 80-е гг. на материале Я4 [Каюмова 1984б; Каюмова 1993]. Наш вывод об изменении ударности в этот период вспять касался языкового влияния. Изменение направления ударности в 80-е годы в хорее поддерживает наш вывод о первостепенном воздействии языка на стиховой ритм в этот период.

По сравнению с языковой моделью интересно отметить следующее. Ударность 1-го икта наиболее близка к модельной была в начальный период использования Х4. В сравнении средних данных с ЯМ можно отметить повышенную ударность 1-го икта в реальном стихе.

Ударность 2-го икта в среднем немного ниже модельной, хотя и близка к ней.

Ударность 3-го икта в среднем выше, чем в ЯМ.

Таблица 1

Профиль ударности четырехстопного хорea

Периоды	Число строк	Сильные слоги			
		1	2	3	4
1740-1759	553	58,23	90,24	55,33	100
1760-1769	1167	62,55	93,40	54,84	100
1770-1779	1044	57,76	96,77	50,50	100
1780- 1789	487	65,70	95,48	51,75	100
1790-1799	3381	65,35	95,46	48,99	100
1800-1809	2091	63.75	94,88	54,09	100

1810-1819	1570	70,79	94,65	50,96	100
1820-1830	1783	60,29	97,98	44,81	100
Средняя уд-ть		63,02	94,9	51,5	100
ЯМ		58,1	96,1	49,4	100

Изменение профилей ударности в Я4 таково (таблица 2).

Таблица 2

Профиль ударности четырехстопного ямба

Периоды	Число строк	Сильные слоги			
		1	2	3	4
1745-1759	3093	93,46	77,78	53,37	100
1760-1769	6470	92,43	81,62	54,00	100
1770-1779	8620	92,70	83,96	54,35	100
1780- 1789	8797	92,07	80,25	54,64	100
1790-1799	16009	92,53	82,32	54,44	100
1800-1809	6275	92,19	84,57	52,98	100
1810-1819	5990	89,31	86,72	45,65	100
1820-1830	1783	82,89	89,63	44,53	100
	57037				

Частота 1-го икта плавно уменьшается с двумя переборами в 70-е и 90-е годы; частота 2-го икта постепенно возрастает за исключением 80-х годов, частота 3-го икта возрастает вплоть до 80-х годов, а затем плавно убывает.

Следовательно, в обоих рассматриваемых размерах тенденция в изменении профилей ударности совпадает: ударность нечетных иктов убывает, четного — возрастает.

Обратимся теперь к данным, характеризующим употребительность форм. Форма — это ритмическая структура с определенным расположением ударений. В таблице 3 приведены все разновидности форм Я4 и Х4: 1 форма полноударная, 2 — с пропуском ударения на 1-м сильном месте, 3 — с пропуском ударения на 2-м сильном месте, 4 — с пропуском ударения на 3-м сильном месте, 6 — с пропуском ударения на 1-м и 3-м сильном месте, 7 — с пропуском ударения на внутренних сильных местах.

Таблица 3

Ритмические формы в Х4 и Я4

Форма	Размер	Метрическая схема	Примеры
-------	--------	-------------------	---------



1	X4 Я4	–' U –' U –' U –' (U) U –' U –' U –' U –' (U)	<i>Ясна ночь: небес светила Куплю ли славу я тобой</i>
2	X4 Я4	– U –' U –' U –' (U) U – U –' U –' U –' (U)	<i>Задунайский кончил век Так на меня и ты взгляни</i>
3	X4 Я4	–' U – U –' U –' (U) U –' U – U –' U –' (U)	<i>Сашенька одна уныла В те дни и времена чудесны</i>
4	X4 Я4	–' U –' U – U –' (U) U –' U –' U – U –' (U)	<i>Гром от лиры раздавался Храни во нравах простоту</i>
6	X4 Я4	– U –' U – U –' (U) U – U –' U – U –' (U)	<i>За невольную разлуку Я благоденствую тобой</i>
7	X4 Я4	–' U – U – U –' (U) U –' U – U – U –' (U)	<i>Тужишь ли, вспоминая Возлюбленная тишина</i>

Функционально формы не однородны. Этот вопрос был впервые поставлен А. Белым. Вот что он писал по этому поводу: «Я предлагаю следующую градацию темпов в направлении к замедлению (впрочем, весьма вероятно, что предложенная градация субъективна)

- 1) — — — — — — — —  
 2) — — — — — — — —  
 3) — — — — — — — —  
 4) — — — — — — — —  
 5) — — — — — — — —

» [Белый 2010: 241].

То есть пять форм, по Белому, можно расположить к большей тяжести звучания в такой последовательности: 6, 2, 4, 3, 7 формы. Добавим также то, что можно предположить, что большей тяжести звучания способствует 1 полноударная форма. А также интересно, как показала в своих работах М.А. Красноперова, 3 форма в ранних одах М.В. Ломоносова используется немного чаще 4 [Красноперова 2000: 109]. В истории русского стиха 3 и 7 формы использовались чаще в XVIII веке, чем в другие периоды, и, следовательно, воспринимались как маркеры эпохи, когда стих звучал тяжело. И наоборот, частота 4, 2, 6 форм стала наибольшей в XIX веке, когда стих стал более «легким» (О частоте употребительности форм в Я4 см.; о «легкой поэзии» конца XVIII в. – начала XIX в. писали многие авторы, например: Батюшков, молодой Пушкин). Таким образом, можно предположить, что 2, 4, 6 формы противоположны 1, 3, и 7



формам по назначению и придают стиху большую легкость. В целом употребительность форм в ямбе и хорее также различна. Самые частые в Я4 и в Х4 — 1, 4 формы; в Я4 в XVIII веке часта 3 форма, а в Х4 — 2. Что касается 2-й формы в хорее, то это специфика самого размера. М.Л. Гаспаров по этому поводу писал: «Все отклонения реального стиха в этой модели (языковой для Х4. — В.К.) (например, повышенный процент ударности II стопы и пониженный — I-й) могут считаться следствием специфически художественных тенденций: они-то для нас и интересны» [Гаспаров 2024]. Рассмотрим динамику частот форм.

Таблица 4

Употребительность 1, 2, 3 форм в Х4

Формы Периоды	1		2		3	
	абс.	отн.	абс.	отн.	абс.	отн.
1740-1759	120	0.217	136	0.246	50	0.090
1760-1769	315	0.270	251	0.215	74	0.063
1770-1779	273	0.261	220	0.211	32	0,031
1780-1789	137	0.281	93	0.191	22	0.045
1790-1799	857	0.253	628	0.186	135	0.040
1800- 1809	554	0.265	478	0,229	99	0.047
1810-1819	416	0.265	306	0,195	74	0.050
1820- 1830	429	0.241	334	0.183	36	0.020

Таблица 5

Употребительность 1, 2, 3 форм в Я4

Формы И Периоды	1		2		3	
	абс.	отн.	абс.	отн.	абс.	отн.
1745-1759	909	0.294	111	0.036	629	0.203
1760-1769	2151	0.332	248	0.038	1092	0.169
1770- 1779	2883	0,350	306	0.037	1236	0.150
1780-1789	2767	0.315	378	0.043	1642	0.187
1790-1799	5431	0.339	623	0,039	2629	0.164
1800-1809	2148	0.342	261	0.042	911	0.145
1810- 1819	1722	0,287	300	0.050	717	0.120
1820-1830	3040	0.272	908	0.081	1026	0.092
1830-1840	2672	0,289	680	0,073	836	0,090
1840-1850	2411	0,291	566	0,068	611	0,074

Из таблицы 4 видно, что употребительность 1 формы в Х4 изменяется волнообразно, единой тенденции при этом не наблюдается. Частота этой же формы в Я4 увеличивается, кроме 80-х и 800-х гг. (таблица 5).

В Х4 частота 2-й формы уменьшается, кроме 800-х годов, в Я4, наоборот, возрастает, кроме 70-х и 90-х годов.

В Х4 частота 3-й формы уменьшается, кроме 80, 800-810-х гг., в Я4 частота этой же формы также уменьшается, за исключением 80-х годов.

Таблица 6

**Употребительность 4, 6, 7 форм в Х4**

Формы	4		6		7	
Периоды	абс.	отн.	абс.	отн.	абс.	отн.
1740–1759	148	0.268	95	0.172	4	0.007
1760–1769	338	0.280	186	0.159	3	0.002
1770–1779	299	0.286	218	0.209	–	
1780–1789	161	0.331	74	0.152	–	
1790–1799	1200	0.355	555	0.164	6	0.002
1800– 1819	672	0.321	280	0.134	8	0.004
1810–1819	526	0.335	238	0.152	6	0.004
1820– 1830	610	0.342	374	0.210	–	

Таблица 7

**Употребительность 4, 6, 7 форм в Я4**

Формы	4		6		7	
Периоды	абс.	отн.	абс.	отн.	абс.	отн.
1740–1759	1291	0.471	91	0.029	57	0.018
1760–1769	2637	0.408	239	0.037	95	0.015
1770–1779	3409	0.414	289	0.035	77	0.009
1780–1789	3569	0.406	316	0.036	87	0.010
1790–1799	6515	0.407	565	0.035	185	0.011
1800– 1819	2663	0.424	227	0.036	55	0.009
1810–1819	2819	0.471	338	0.056	75	0.012
1820– 1830	5100	0.457	964	0.086	93	0.008

Использование 4-й формы в Х4 возрастает за исключением 70-х и 800-х годов, в Я4 наблюдается эта же тенденция. Исключение составляют 800-е годы.

Употребительность 6-й формы в Х4 увеличивается с 60-х годов с переборами в 80-е и 800-е годы, в Я4 — увеличивается до конца изучаемого периода.

Итак, общность тенденций в эволюции частот наблюдается в 3, 4, 6 формах. Во 2-й форме тенденции развития противоположны, в 1-й различны. Прокомментируем эти данные.

2-я форма в Х4 встречается чаще, чем в Я4 (таблицы № 4, 5). Это, вероятно, связано с тем, что в русском языке слов с ударением на 1-м слоге меньше, чем с ударением на средних слогах, и что два этих размера различаются прежде всего по первой стопе.

1-я форма, помимо названной функции, имеет и дополнительную: подчеркивать метр стиха. В связи с этим, очевидно, нет единой линии изменения ее частот в Х4.

Обратимся к вариантам форм. Варианты — это формы, в которых учитываются словоразделы. Причем, если пиррихий находится в предударной части слова, то это предударный вариант (п) определенной формы. Если пиррихий находится в заударной части слова, то это заударный вариант (з). Примеры всех рассматриваемых вариантов даются в таблице 8.

Таблица 8

Варианты форм в ямбе и хорее

Вариант	Ритмическая структура	Примеры
3п	U – ' U   – U – ' U – ' U – ' U   – U – ' U – ' U	Там тучи журавлей садятся Счастья не хочу другого
3з	U – ' U – U   – ' U – ' U – ' U –   U – ' U – ' U	Но счастливее ты собою Нашему подобны светы
4п	U – ' U – ' U   – U – ' U – ' U – ' U   – U – ' U	Пусть тучи небо потрясают Корень действий невозможных
4з	U – ' U – ' U – U   – ' – ' U – ' U –   U – ' U	Мою возлюбленную мать К другу движется... несется
6п	U – U – ' U   – U – ' – U – ' U   – U – '	Не уповайте на князей Окружает бородой
6з	U – U – ' U –   U – ' U – U – ' U –   U – '	На восклицающих смотрела И крупичатой муки

Варианты в стихе по-разному влияют на звучание стиха: предударные варианты способствуют более легкому звучанию; заударные, напротив, делают стих более тяжелым. Этот вывод

делается на том же основании, что и в употребительности форм [Каюмова, 1984а 143].

Анализ вариантов будет проводиться посредством показателей трех типов: относительных частот, теоретических частот и отношений реальных данных к теоретическим. Теоретические частоты выводились следующим образом. Из статистики М. Л. Гаспарова [Гаспаров 1974: 209–209, 211] о вероятности словоразделов каждой формы в языковой модели мы использовали данные о тех словоразделах, которые соответствуют нашим предупдарным и заударным вариантам. Доля каждого варианта в пределах формы умножалась на относительную частоту формы в стихе. Например, вычислим теоретическую частоту 4п в 1745–1759 гг. Для этого вероятность 4п в языковой модели (0,57) умножим на ее вероятность в этот период (0,471). Полученный результат будет теоретической частотой 4п.

Раскроем сущность каждого из трех типов показателей. Данные первого типа отражают относительный вес варианта среди всех строк. Однако этот показатель может быть полностью обусловлен тенденциями в отношении форм. Большая частота формы может автоматически повлечь большую частоту варианта, и наоборот. Теоретическая частота означает, какова была бы употребительность варианта, если бы поэты руководствовались только языковыми возможностями. Данные третьего типа показывают, носят ли тенденции случайный характер, то есть являются следствием вероятностных норм языка или вызваны какими-то специфическими тенденциями. Если этот показатель больше 1, то можно предполагать специфическую тенденцию к предпочтению вариантов данного типа по сравнению с языковой нормой, в противном случае — к избеганию.

Таблица 9

Эволюция вариантов 3 формы X4

Периоды	Предударный вариант			Заударный вариант		
	Абс.	Отн.	Реал./теор.	Абс.	Отн.	Реал./теор.
1745–1759	20	0.036	0.679	30	0.054	1.50
1760–1769	37	0.032	0.865	37	0.038	1.28
1770–1779	17	0.016	0.762	17	0.016	1.46
1780–1789	10	0.021	0.778	12	0.025	1.38
1790–1799	67	0.020	0.833	68	0.020	1.25
1800–1809	45	0.022	0.786	54	0.026	1.36
1810–1819	36	0.023	0.767	42	0.027	1.35
1820–1830	24	0.013	0.813	12	0.007	1.40

Таблица 10

Эволюция вариантов 3 формы Я4

Периоды	Предударный вариант			Заударный вариант		
	Абс.	Отн.	Реал./теор.	Абс.	Отн.	Реал./теор.
1745–1759	358	0.116	0.959	271	0.088	1.073
1760–1769	600	0.093	0.921	492	0.076	1.118
1770–1779	690	0.084	0.944	546	0.086	1.082
1780–1789	886	0.101	0.910	756	0.086	1.132
1790–1799	1494	0.093	0.949	1135	0.071	1.076
1800–1809	529	0.083	0.985	387	0.052	1.051
1810–1819	447	0.075	1.056	270	0.045	0.918
1820–1830	658	0.059	1.056	368	0.033	1.121

Проанализируем употребительность предударных вариантов 3-й формы (таблицы № 9, 10). В Х4 их относительная и теоретическая частоты убывают за исключением 80-х, 800–810-х годов. В Я4 — тенденция аналогичная, исключение составляют лишь 80-е годы. Отношения реальных частот к теоретическим в Я4 и в Х4 постепенно возрастают, кроме 1770-х, 1800–1810-х годов. Этот показатель в обоих размерах меньше единицы.

Употребительность Зз в размерах такова: относительные и теоретические частоты постепенно возрастают, развитие частот отношений реальных показателей к теоретическим противоположно: в Х4 наблюдается их возрастание, кроме 90-х и 810-х годов, в Я4 — убывание, кроме 80-х годов. Однако этот показатель в обоих размерах больше единицы. Таким образом, в вариантах 3-й формы наблюдается идентичное развитие частот показателей. Исключение составляют отношения реальных частот к теоретическим в заударных вариантах. Это можно объяснить так. Зз — самый тяжелый из всех вариантов. Увеличение количества реальных употреблений относительно теоретических в Х4 может быть вызвано стремлением поэтов сдерживать стремительное развитие ритма в сторону большей легкости. Уменьшение этого показателя в Я4 объясняется общей тенденцией развития стиха к альтернирующему ритму.

Рассмотрим употребительность вариантов 4-й формы (таблицы № 11, 12).

Таблица 11.

Эволюция вариантов 4 формы Х4

Периоды	Предударный вариант			Заударный вариант		
	Абс.	Отн.	Реал./теор.	Абс.	Отн.	Реал./теор.
1745–1759	98	0.177	1.770	50	0.090	2.308
1760–1769	231	0.198	1.768	107	0.092	2.300
1770–1779	192	0.184	1.786	107	0.102	2.667
1780–1789	109	0.224	1.764	52	0.107	2.277
1790–1799	753	0.223	1.770	447	0.132	2.316
1800–1809	420	0.201	1.763	252	0.121	2.228
1810–1819	328	0.209	1.771	198	0.126	2.292
1820–1830	359	0.201	1.763	251	0.141	2.311

Таблица 12

### Эволюция вариантов 4 формы Я4

Периоды	Предударный вариант			Заударный вариант		
	Абс.	Отн.	Реал./теор.	Абс.	Отн.	Реал./теор.
1745–1759	358	0.116	0.959	271	0.088	1.073
1760–1769	600	0.093	0.921	492	0.076	1.118
1770–1779	690	0.084	0.944	546	0.086	1.082
1780–1789	886	0.101	0.910	756	0.086	1.132
1790–1799	1494	0.093	0.949	1135	0.071	1.076
1800–1809	529	0.083	0.985	387	0.052	1.051
1810–1819	447	0.075	1.056	270	0.045	0.918
1820–1830	658	0.059	1.056	368	0.033	1.121

Частота 4п в Х4 убывает с 60-х годов, кроме 80-х и 810-х годов. Та же тенденция наблюдается в теоретических частотах; отношение реальных к теоретическим показателям возрастает с 60-х годов, кроме 80-х, 800-х и 820-х годов.

В Я4 эти показатели изменяются таким образом. Относительные и теоретические частоты возрастают за исключением 80-х годов; отношение реальных частот к теоретическим увеличивается до 90-х годов, затем уменьшается. Этот показатель в Я4 и Х4 больше единицы.

В развитии частот заударных вариантов наблюдается следующее. Относительные и теоретические частоты 4з в Х4 постепенно возрастают, кроме 800-х годов. Отношения реальных к теоретическим частотам также возрастают с перебоями в 70-е и 800-е годы.

В Я4 эти же показатели таковы: относительные частоты на протяжении XVIII столетия уменьшаются, а с начала XIX века — возрастают. Теоретические частоты постепенно возрастают, кроме 80-х годов. Отношения реальных данных к теоретическим в XVIII веке уменьшаются, в XIX — увеличиваются. Это отношение в Х4 больше 2, в Я4 — меньше 1.

Подведем итоги по развитию частот вариантов 4-й формы. Напомним, что предударный вариант этой формы — один из самых легких в русской поэзии. По всей видимости, чтобы поддержать ритмику размера в «рамках» века, не допустить быстрого развития легкости звучания, поэты уменьшают употребление предударного варианта, и увеличивают использование заударного варианта. Ямб — изначально размер более тяжелый, чем хорей, поэтому на протяжении изучаемого периода употребительность предударных вариантов возрастает. Однако с начала XIX века количество предударных вариантов по сравнению с теоретическими частотами уменьшается — поэты, вероятно, начинают «сдерживать» легкость ямба. Частоты 4з и в Я4, и в Х4 имеют в конечном счете одинаковые тенденции развития. Однако особенности размеров сказались на величине отношений: в хорее поэты предпочитают эти варианты, в ямбе, наоборот, избегают.

Изучим, как изменяется употребительность вариантов 6-й формы (таблицы 13, 14). В Х4 и в Я4 относительные и теоретические частоты предударных и заударных вариантов увеличиваются с двумя перебоями в хорее и одним — в ямбе. Отношение реальных частот к теоретическим в Х4 для предударных вариантов с 60-х годов убывает, кроме 90-х годов, 6з — убывает до 1810-х годов с перебоем в 90-е годы; в 1810–1820-е годы этот показатель возрастает.

Таблица 13

Эволюция вариантов 6 формы Х4

Периоды	Предударный вариант			Заударный вариант		
	Абс.	Отн.	Реал./теор.	Абс.	Отн.	Реал./теор.
1745–1759	69	0.125	1.603	26	0.047	2.611
1760–1769		0.102	1.619	67	0.057	2.591
1770–1779	140	0.134	1.614	78	0.075	2.586
1780–1789	50	0.103	1.609	24	0.049	2.579
1790–1799	376	0.111	1.609	179	0.053	2.650
1800–1809	194	0.093	1.603	86	0.041	2.563
1810–1819	155	0.099	1.623	83	0.053	2.650



1820–1830	235	0.132	1.610	139	0.078	2.690
-----------	-----	-------	-------	-----	-------	-------

Таблица 14

### Эволюция вариантов 6 формы Я4

Периоды	Предударный вариант			Заударный вариант		
	Абс.	Отн.	Реал./теор.	Абс.	Отн.	Реал./теор.
1745–1759	50	0.016	0.941	41	0.013	1.083
1760–1769	128	0.020	0.952	111	0.017	1.063
1770–1779	155	0.019	0.950	134	0.016	1.067
1780–1789	156	0.018	0.857	160	0.018	1.200
1790–1799	328	0.021	1.050	236	0.015	1.000
1800–1809	115	0.018	0.857	112	0.018	1.200
1810–1819	186	0.031	0.939	152	0.025	1.087
1820–1830	493	0.044	0.898	471	0.042	1.200

В Я4 эти же величины в предударном варианте убывают с переборами в 80-е и в 810-е годы; в 6з возрастают с такими же перебойными периодами, что и в предударных вариантах.

Итак, в целом мы наблюдаем совпадение направления развития частот вариантов 6 формы.

### Заключение

Обобщим полученные данные. Сравнивая профили ударности двух размеров, мы обнаружили, что тенденции в развитии сильных слогов совпадают, они направлены в сторону альтернирующего ритма.

В изменении употребительности форм наблюдается совпадение направлений в развитии частот наиболее употребительных 3, 4, 6 форм. Разница состоит в динамике 1, 2 форм, которая может быть объяснена, по нашему мнению, особенностями ямба и хорей.

Как уже говорилось выше, частота форм непосредственно влияет на формирование профилей ударности. Частота вариантов не оказывает влияние на становление ритмического облика стиха. Тем не менее даже в изменении частот вариантов 3, 6 и отчасти 4 форм проявляется идентичность тенденций. Несовпадение в развитии частот предударных вариантов 4 формы в Я4 и в Х4 объясняется, по всей видимости, внутренней сутью размеров.

Таким образом, эволюция ритмики двусложных размеров на протяжении XVIII и первой трети XIX века проходила в одном направлении. Это, очевидно, может быть вызвано не влиянием ритма

хорея на ритм ямба, а более глобальной причиной. Такой причиной может быть изменение языка в рассматриваемый период.

### Использованная литература

- Белый А. Собрание сочинений. Символизм. Книга статей / Общ. ред. В. М. Пискунова. — Москва: Культурная революция; Республика, 2010. — 527 с.
- Гаспаров М.Л. Материалы к ритмике русского четырехстопного ямба XVIII века // Гаспаров М.Л. Избранные труды. Том III. О стихе. М.: Языки русской культуры, 1997. — С. 158–180.  
[https://cpcl.info/text/gasparov\\_izbrannye-trudy\\_t3\\_1997/\\$p158/](https://cpcl.info/text/gasparov_izbrannye-trudy_t3_1997/$p158/)
- Гаспаров М.Л. Ритмика русского четырехстопного хорея XVIII–XX веков // Собрание сочинений в шести томах. Т. 4: Стихovedение. 2-е издание / Составители И. А. Пильщиков, Д. В. Сичинава, А. Б. Устинов. М.: Новое литературное обозрение, 2024. С. 205–215.  
<https://mybook.ru/author/mihail-gasparov/sobranie-sochinenij-v-shesti-tomah-t-4-stihovedeni/read/?page=24>
- Гаспаров М.Л. Легкий стих и тяжелый стих // Гаспаров М.Л. Избранные труды. Том III. О стихе. — М.: Языки русской культуры, 1997. — С. 196–213.
- Гаспаров М.Л. Современный русский стих. Метрика и ритмика, М.: Наука, 1974. — 487 с.
- Гаспаров М.Л. Очерк истории русского стиха: Метрика, ритмика, рифма, строфика. — М.: Наука, 1984. — 319 с.
- Каюмова В.Ф. Замечания о ритмической эволюции четырехстопного ямба в русской поэзии XIII – начала XIX века. // Стилистика художественного текста. Межвузовский сборник научных трудов. Фрунзе, 1984а. — С. 139–147.
- Каюмова В.Ф. Особенности эволюции ритмики четырехстопного ямба в русской поэзии 70–80-х годов XVIII века. // Теория текста: внутренняя и внешняя структуры. — Т., 1993. — С. 91–113.
- Каюмова В.Ф. Эволюция ритмики русского стиха XVIII – начала XIX века (на материале четырехстопного ямба). Автореферат канд. диссерт. — Л., 1984б, 22 с.
- Красноперова М.А. К вопросу о законе регрессивной акцентной диссимилиации // Russian Literature, XII, North Holland. 1982, №2, с.217- 226.

Краснопёрова М.А. Модель восприятия и порождения ритмической структуры стихотворного текста (строчный компонент) // Лингвистические проблемы функционального моделирования речевой деятельности. Выпуск IV. — Ленинград: Издательство Ленинградского университета, 1979. — С. 167–175.

Краснопёрова М.А. Основы реконструктивного моделирования стихосложения (на материале ритмики русского стиха). — Санкт-Петербург: Издательство С.-Петербургского университета, 2000. — 240 с.

Ляпин С. Е., Флоринская М. С. (Ляпина). Русский четырёхстопный хорей: ритм — язык — проблема типологии// Труды Института русского языка РАН. 2017. № 1 (11), С. 63–75

Тарановский К. Русские двусложные размеры: Статьи о стихе. М.: Языки славянской культуры, 2010. — 551 с.

Тарановский К. О ритмической структуре русских двусложных размеров// О поэзии и поэтике. — М.: Языки русской культуры, 2000. — С. 274–280.

### References

Belyi, A. (2010). *Sobranie sochinenii. Simvolizm. Kniga statei* [Collected works. Symbolism. A book of essays] (V. M. Piskunov, Ed.). Kul'turnaya revolyutsiya; Respublika.

Gasparov, M. L. (1997a). *Materialy k ritmike russkogo chetyrehstopnogo yamba XVIII veka* [Materials on the rhythmic of the Russian iambic tetrameter of the 18th century]. In M. L. Gasparov, *Izbrannye trudy* (Vol. 3, O stikhe, pp. 158–180). Yazyki russkoi kul'tury. [https://cpcl.info/text/gasparov\\_izbrannye-trudy\\_t3\\_1997/\\$p158/](https://cpcl.info/text/gasparov_izbrannye-trudy_t3_1997/$p158/)

Gasparov, M. L. (1997b). *Legkii stikh i tyazhelyi stikh* [Light verse and heavy verse]. In M. L. Gasparov, *Izbrannye trudy* (Vol. 3, O stikhe, pp. 196–213). Yazyki russkoi kul'tury.

Gasparov, M. L. (1974). *Sovremennyyi russkii stikh: Metrika i ritmika* [Modern Russian verse: Meter and rhythmic]. Nauka.

Gasparov, M. L. (1984). *Ocherk istorii russkogo stikha: Metrika, ritmika, rifma, strofika* [An outline of the history of Russian verse: Meter, rhythm, rhyme, stanzaic structure]. Nauka.

Gasparov, M. L. (2024). *Ritmika russkogo chetyrehstopnogo khoreya XVIII–XX vekov* [Rhythmic of the Russian trochaic tetrameter from the 18th to the 20th centuries]. In M. L. Gasparov, *Sobranie sochinenii v shesti tomakh* (2nd ed., Vol. 4, Stikhovedenie, pp. 205–215; I. A. Pil'shchikov, D. V. Sichinava, & A. B. Ustinov, Eds.). Novoe literaturnoe obozrenie.

<https://mybook.ru/author/mihail-gasparov/sobranie-sochinenij-v-shesti-tomah-t-4-stihovedeni/read/?page=24>

Kayumova, V. F. (1984a). Zamechaniya o ritmicheskoi evolyutsii chetyrekhsopnogo yamba v russkoi poezii XIII – nachala XIX veka [Notes on the rhythmic evolution of the iambic tetrameter in Russian poetry from the 13th to the early 19th century]. In Stilistika khudozhestvennogo teksta [Stylistics of literary text] (pp. 139–147). Frunze.

Kayumova, V. F. (1993). Osobennosti evolyutsii ritmiki chetyrekhsopnogo yamba v russkoi poezii 70–80-kh godov XVIII veka [Specific features of the evolution of iambic tetrameter rhythmic in Russian poetry of the 1770s–1780s]. In Teoriya teksta: vnutrennyaya i vneshnyaya struktury [Text theory: Internal and external structures] (pp. 91–113). Tashkent.

Kayumova, V. F. (1984b). Evolyutsiya ritmiki russkogo stikha XVIII – nachala XIX veka (na materiale chetyrekhsopnogo yamba) [The evolution of the rhythmic of Russian verse from the 18th to the early 19th century (Based on iambic tetrameter)] (Author's abstract of PhD dissertation). Leningrad.

Krasnoperova, M. A. (1982). K voprosu o zakone regressivnoi aktsentnoi dissimilyatsii [On the law of regressive accentual dissimilation]. Russian Literature, 12(2), 217–226.

Krasnoperova, M. A. (1979). Model' vospriyatiya i porozhdeniya ritmicheskoi struktury stikhotvornogo teksta (strochnyi komponent) [A model of perception and generation of rhythmic structure in poetic text (line component)]. In Lingvisticheskie problemy funktsional'nogo modelirovaniya rechevoi deyatel'nosti (Vol. 4, pp. 167–175). Izdatel'stvo Leningradskogo universiteta.

Krasnoperova, M. A. (2000). Osnovy rekonstruktivnogo modelirovaniya stikhoslozheniya (na materiale ritmiki russkogo stikha) [Foundations of reconstructive modeling of versification (Based on the rhythmic of Russian verse)]. Izdatel'stvo Sankt-Peterburgskogo universiteta.

Lyapin, S. E., & Florinskaya, M. S. (2017). Russkii chetyrekhsopnyi khorey: Ritm — yazyk — problema tipologii [Russian trochaic tetrameter: Rhythm, language, and the problem of typology]. Trudy Instituta russkogo yazyka RAN, 1(11), 63–75.

Taranovskii, K. (2010). Russkie dvuslozhnye razmery: Stat'i o stikhe [Russian disyllabic meters: Essays on verse]. Yazyki slavyanskoi kul'tury.

Taranovskii, K. (2000). O ritmicheskoi strukture russkikh dvuslozhnykh razmerov [On the rhythmic structure of Russian disyllabic meters]. In O

poezii i poetike [On poetry and poetics] (pp. 274–280). Yazyki russkoi kul'tury.