

СРЕДСТВА ВЫРАЖЕНИЯ СРАВНИТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СОВРЕМЕННОМ РУССКОМ ЯЗЫКЕ

Марлен Зоидович ДЖЕЛЯЛОВ

Старший преподаватель кафедры методики дошкольного образования
Джизакский государственный
педагогический университет имени А. Кадыри
Джизак, Узбекистан

ZAMONAVIY RUS TILIDA QIYOSIY MUNOSABATLARNI IFODALASH VOSITALARI

Marlen Zoidovich DJELYALOV

Maktabgacha ta'lim metodikasi kafedrasida katta o'qituvchisi,
A. Qodiriy nomidagi Jizzax davlat pedagogika universiteti
Jizzax, O'zbekiston

MEANS OF EXPRESSING COMPARATIVE RELATIONS IN THE MODERN RUSSIAN LANGUAGE

Marlen Zoidovich DZHELYALOV

Senior Lecturer, Department of Methods of Preschool Education,
Jizzakh State Pedagogical University named after A. Kadiri
Jizzakh, Uzbekistan dzalalovm@gmail.com

UDC (UO'K, УДК): 372.881.161.1

For citation (iqtibos keltirish uchun, для цитирования):

Джелялов М.З. Средства выражения сравнительных отношений в современном русском языке // O'zbekistonda xorijiy tillar. — 2022. — № 6 (47). — В. 67-82.

<https://doi.org/10.36078/1675919189>

Received: September 24, 2022

Accepted: December 17, 2022

Published: December 20, 2022

Copyright © 2022 by author(s).

This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

Аннотация. В статье рассматриваются средства выражения сравнительных отношений в современном русском языке. Сравнительные отношения имеют большую роль в жизни и деятельности человека, они применяются как способ познания действительности, который помогает установлению своеобразных признаков предмета, а также они широко употребляются и в качестве приемов художественной речи, служат одним из средств описания образа. Проводится анализ литературы по данному вопросу. Устанавливаются факты того, что в теоретическом отношении большие трудности представляются как в выяснении грамматической природы сравнительных конструкций, так и в плане установления их синтаксических функций. Данные трудности объясняются сложностью грамматической природы соответствующих синтаксических явлений и отсутствием единой точки зрения на них в лингвистике.

Ключевые слова: сравнительные отношения, лексические средства; синтаксические единицы; предложно-падежные формы имён; синтаксические конструкции; языковая личность; лингвистическая компетенция.

Аннотация. Maqolada zamonaviy rus tilida qiyosiy munosabatlarni ifodalash vositalari ko'rib chiqildi. Qiyosiy munosabatlar inson hayoti va faoliyatida muhim rol o'ynaydi, ular obyektning o'ziga xos xususiyatlarini aniqlashga yordam beradigan voqelikni bilish usuli sifatida ishlatiladi hamda ular badiiy nutq texnikasi sifatida keng

qo'llaniladi, obrazni tasvirlash vositalaridan biri bo'lib xizmat qiladi. Ushbu masala bo'yicha adabiyotlar tahlili o'tkazildi. Qiyosiy konstruksiyalarning grammatik mohiyatini oydinlashtirishda ham, sintaktik funksiyalarini o'rnatishda ham nazariy jihatdan katta qiyinchiliklar tug'ilishi faktlari aniqlandi. Bu qiyinchiliklar tegishli sintaktik hodisalarning grammatik tabiatining murakkabligi va tilshunoslikda ular bo'yicha yagona nuqtayi nazarning yo'qligi bilan izohlanadi.

Kalit so'zlar: qiyosiy munosabatlar; leksik vositalar; sintaktik birliklar; otlarning old-holli shakllari; sintaktik konstruksiyalar; lisoniy shaxs; lingvistik kompetensiya.

Abstract. The article deals with the means of expressing comparative relations in modern Russian. Comparative relations play an important role in the life and activity of a person; they are used as a way of knowing reality, which helps to establish the peculiar features of an object. From theoretical viewpoint, difficulties are presented both in clarifying the grammatical nature of comparative constructions and establishing their syntactic functions. These difficulties are explained by the complexity of the grammatical nature of the corresponding syntactic phenomena and the lack of a unified position in linguistics.

Keywords: comparative relations; lexical means; syntactic units; prepositional-case forms of names; syntactic constructions; language identity; linguistic competence.

Сравнительные отношения играют большую роль в жизни и деятельности человека: сравнительные отношения применяются как способ познания действительности, который помогает установлению своеобразных признаков предмета, а также они широко употребляются и в качестве приемов художественной речи, служат одним из средств описания образа.

Для того чтобы сравнить какие-то объекты, необходимо: 1) определить, для чего нужно проводить сравнение, какова его цель; 2) обратить внимание на различные признаки сравниваемых объектов; 3) определить возможные различия сравнения в соответствии с поставленной целью и установленными признаками; 4) установить стадию важности особенных признаков сравнения; 5) сравнить полученные данные по всем сторонам (3).

В языке сравнительные отношения реализуются разными способами: через указание на явления сходства или различия лексических средств, а также путем использования необходимых синтаксических единиц, таких как предложно-падежные формы имён; родительный и творительный падежи сравнения; при помощи синтаксических конструкций, вводимых сравнительными союзами в состав простого и сложного предложений.

Проведённый анализ литературы по данному вопросу даёт основание установить следующее: в теоретическом отношении большие трудности представляются как в выяснении грамматической природы сравнительных конструкций, так и в плане установления их синтаксических функций. Данные трудности объясняются сложностью грамматической природы

соответствующих синтаксических явлений и отсутствием единой точки зрения на них в лингвистике.

Расхождения начинаются, прежде всего, в вопросе о различии между сравнительными конструкциями современного русского языка.

В работах российских учёных XIX века академика Я. К. Грота, профессора Н. И. Греча, профессора Ф. И. Буслаева различий как таковых не наблюдается и речь идет только о сравнении.

Но неоднородность сравнительных конструкций русского языка неоспорима. Например, сравнение может выражаться в языке при помощи простого предложения и сравнительных союзов, которые могут быть использованы в простом предложении только при однородных членах. Эта причина является одним из факторов противоречия между многими поколениями ученых в вопросе о сравнительных конструкциях в составе простого предложения и сравнительных конструкциях в составе сложного, а также в вопросе об определении их синтаксических функций в предложении.

В грамматиках первой половины XIX века сравнительный союз рассматривался как абсолютный показатель подчинения предложений. Российский лингвист Н. И. Греч характеризовал сравнительные конструкции, «не содержащие сказуемого, как придаточные предложения в сложном предложении, выражающие сравнение» (6).

Учёный-лингвист Ф. И. Буслаев относил предложения со сравнительными союзами к придаточным предложениям образа действия. Ф.И. Буслаев пишет «о возможности слияния главного и придаточного сравнительных предложений, о допущении подчинительного союза в составе простого предложения» (4).

Профессор С. Г. Бархударов уравнивал все сравнительные конструкции к придаточным предложениям. Союзные конструкции типа «*Повалился он будто деревце*», «*Пруд местами, как хрусталь, сверкал на солнце*» рассматриваются у него в качестве неполных сравнительных предложений (1).

Российский профессор А. М. Пешковский, приводя ряд примеров на употребление в сказуемом существительного со сравнительным союзом *как*, утверждал, «что недопустимо рассматривать этот союз как начало нового предложения» (8).

У академика А. А. Шахматова (11) отсутствует специальное изложение вопроса о типах сравнительных конструкций, но отдельные высказывания ученого дают ключ к пониманию функции сравнительных союзов в составе простого предложения.

Новую постановку вопроса о природе сравнительных конструкций мы наблюдаем в исследованиях В.А. Белошапковой (2), Н. С. Валгиной (5), Н. Ю. Шведовой (12), Н. А. Широковой (13) и других известных языковедов.

При всем разнообразии путей к исследованию указанной выше проблемы ученые сходятся в том, чтобы считать сравнительные отношения главным образом синтаксической категорией, хотя учёные и предлагают различные способы научного описания данного вида отношений в современном русском языке.

Прежде всего отмечается тот факт, что сравнительные отношения не всегда поддаются изучению при помощи терминов и понятий синтаксиса. Для этого нет соответствующей терминологии, так как громоздки многочленное сочетание типа «сложноподчиненное предложение с придаточной частью сравнения» и «простое распространенное предложение, осложненное сравнительным оборотом, вводимым союзом *как*». Отсутствие точного языка описания затрудняет их классификацию.

Обычно простые сравнительные конструкции учёными рассматриваются под углом зрения их морфологического состава, т.е. с точки зрения соотнесённости их компонентов в терминах частей речи. Такое основание является ведущим в классификации сравнительных оборотов, знаменательная часть которых выражается существительными в именительном или косвенном падежах (*Он спал как убитый; Береги эту вещь как зеницу ока*), или субстантивной группой из двух разнопадежных форм (*Он звенел медалями, как конь сбруей*), или прилагательными и причастиями с зависимыми словами и без них (*Нодира сегодня сделала уроки быстрее, чем вчера*), или деепричастиями (*Парень остановился, словно споткнувшись обо что-то большое*). В тех же терминах описываются и формы сравнительных оборотов: *Рубаха как мешок* — существительное; *Я без языков — как птица без крыльев* — субстантивная группа; *Врач словно окаменел от неожиданности* — глагол с зависимым именем и т. д.

Сложные сравнения описываются в терминах и понятиях другого рода. Их части предстают как «главное» и «зависимое» предложения. В придаточном выделяется союз, который может быть собственно сравнительным *как* или модально-сравнительным — *точно, словно, будто* и др. Но подобное разделение сравнительной конструкции приводит к неразличению этих конструкций, потере критериев их разделения, а потому и к противоречиям в оценке одних и тех же явлений.

Итак, мы можем сделать вывод, что обычного языка для описания сравнительных конструкций до настоящего времени практически не существует. К тому же терминология морфологии, применяемая в синтаксисе на уровне простых конструкций, на уровне сложноподчиненного предложения, не соответствует своему применению, так как для соединения предложений служат лексемы во всех морфологических категориях.

Отсутствие необходимого языка описания, единого для сравнительных конструкций разной степени сложности, выявляется и в отношении синтаксических показателей сравнительных отношений современного русского языка. Данные этих показателей пока не являются полностью определёнными, но всё-таки основное их количество вряд ли может оспариваться. Это относится к союзам *как, словно, точно, будто как, будто, подобно тому как, словно бы, точно бы* и т. п. Многие из них свободно присоединяют и сравнительные обороты, и сравнительные придаточные. В данном случае их роль оценивается как союзная. В тех же случаях, когда они присоединяют не сравнительный оборот и не придаточное, а сравнительный предикат в предложениях типа «Он как (точно) больной», они оцениваются уже иначе, причем неодинаково. Показатель *как* оценивается обычно как компаративно-предикативная связка, а показатели *точно, словно, будто, ровно* и др. — как модальные частицы.

Вместе с тем степень сложности сравнительных конструкций связана с типом указанных отношений.

Так, например, составные союзы *подобно тому, как* и *как если бы* действуют только в составе сложных конструкций, а слова типа *похож, подобно, походит, смахивает* и т. п., не имеющие стандартного грамматического имени, используются только в простых предложениях.

Сравнительные отношения в качестве соединяющих элементов имеют союзы и союзные сочетания: *в то время как; между тем как; тогда как; по мере того как; чем... тем; если... то; пускай... зато; коль скоро... то* и др.

Систематизация предложений со значением сравнения представляется довольно сложной, так как в сравнительных синтаксических конструкциях используются условные, противительные и уступительные союзы. Примером может послужить подчинительный союз *если... то*.

В сравнительных предложениях функция этого союза другая, чем в сложноподчиненных с придаточной условной частью: он утратил условное значение и используется в качестве формального показателя, объединяющего две части предложения, содержание которых сравнивается. Например: *Если не так давно на покупку машины мы собирались долго, то в середине года мы могли уже без труда вложить большие суммы на любую модель автомобиля.*

Анализ научной литературы доказывает, что в русском языке сравнительные отношения имеют преимущественно синтаксическое и стилистическое выражение, что повышает их коммуникативную значимость. А это, в свою очередь, повышает формирование лингвистической компетенции учащихся средних школ. Проанализируем данную проблему на материале простого и сложного предложений в современном русском языке.

Выражение сравнительных отношений в простом предложении

Итак, рассматривая отдельные типы сравнительных конструкций в составе простого предложения, необходимо отметить, что среди них выделяются две различные разновидности синтаксических единиц. Это, с одной стороны, конструкции, выражающие образное, поэтическое сравнение, а с другой — чисто логическое сопоставление двух сравниваемых явлений — конструкции, выражающие сравнительные отношения в современном русском языке.

Российский лингвист Л. А. Новиков (7), опираясь на концепцию профессора Б. В. Томашевского (10), выделяет образное сравнение трёх элементов:

1) то, что сравнивается является «предметом», а то, с чем сравнивается, является «образом»;

2) то, на базе чего одно явление сравнивается с другим, становится «признаком» (7). Например, в предложении *Лицо побледнело как снег* лицо — это «предмет», снег — «образ», а «признак», на основании которого сближаются эти понятия, — побледнело (белое).

Конструкции, выражающие сравнительные отношения, имеют ещё и дополнительный оттенок. Они как бы служат переходной ступенью к сопоставительно-противительным отношениям, но оформляются сравнительными союзами. Здесь союзная конструкция привлекается с другим заданием — в целях установления схожести между сравниваемыми явлениями в каком-либо определенном отношении. Например: *У Малики платье точь-в-точь такое же, как у меня*. Однако данные конструкции имеют трехчленную структуру.

Приёмы выражения сравнительных конструкций в современном русском языке можно разделить на два типа: 1) союзные и 2) бессоюзные. Союзный способ выражения реализуется с помощью сравнительных союзов *как, как будто, словно, точно*. А бессоюзный — чаще всего в виде бессоюзного сравнения в форме творительного падежа. Например: *Юной красавицей пришла ранняя весна*.

Разновидности конструкций обоих типов можно представить в следующей таблице.

Таблица 1.1.
Конструкции сравнения в составе простого предложения

Союзный способ выражения сравнения			
Грамматическое выражение объекта/признака/	Грамматическое выражение признака	Образ	Примеры

действия сравнения			
Сущ., местоим.в им. падеже		Существительное в именительном падеже	Река <i>как</i> зеркало.
Сущ., местоим.в им. падеже	Краткая или полная форма имени прилагатель ного	Существительное в именительном падеже	Нервы крепкие <i>как</i> сталь.
Сущ., местоим.в им. падеже	Личная форма глагола	Существительное в именительном падеже	Солдаты воевали, <i>как</i> львы.
Сущ., местоим.в им. падеже	Полная или краткая форма страдательно го причастия	Существительное в именительном падеже	Бровь изогнута (- я), <i>как</i> лук.
Сущ., местоим.в им. падеже	Компаратив	Существительное в именительном падеже	Губы краснее, <i>чем</i> рубин.
Бессоюзный способ выражения сравнения			
(Сущ., местоим.в им. падеже)		Существительное в творительном падеже + глагол	Взглянула — рублём одарила.
Сущ., местоим.в им. падеже		Существительное в творительном падеже	Дым коромыслом.
Сущ., местоим.в им. падеже	Личная форма глагола	Существительное в творительном падеже	Дорога вилась змеей.
Сущ., местоим.в им. падеже	Компаратив	Существительное, местоимение в родительном падеже	Румянец ярче розы.

Рассмотрев данные, показанные в таблице, мы пришли к выводам:

1) Смысловую сторону многих конструкций составляет сравнение двух предметных понятий по общему для них признаку, названному в сказуемом. Этот вид сравнительных конструкций отличается наибольшей употребительностью;

2) Редко отмечается употребление сравнительного компонента при краткой форме страдательного причастия прошедшего времени: *избит, наряжен* и т. п.

3) При сказуемом, выраженном качественным прилагательным в краткой форме, сравнение обычно включает в себя момент степени признака и указывает на его наивысшую степень. В этом случае два предметных понятия сравниваются под

углом зрения свойственного им признака качества, названного в сказуемом. Например: *как роза, в жилах кровь красна*.

4) Немного другое значение имеет конструкция сравнительного компонента при качественном прилагательном полной формы. Характеристика признака дается здесь больше в качественном, чем в количественном плане. Например: *Какая она красивая, нежная, словно роза*.

5) Первый («предмет») и второй («образ») члены сравнительных конструкций и передаются в форме именительного падежа. Грамматические формы являются параллельными.

6) Сравнительные конструкции в роли сказуемого передают образное сравнение. Рассматриваемый тип сравнительной конструкции представляет собой вид народной пословицы, широко представлен он и в других жанрах фольклора. Мы имеем здесь наиболее простую форму мысли, основанную на сравнении явлений по сходству. Например: *Людская молва, что морская волна; Пустое ведро гремит громче, чем полный бочонок* (русская пословица).

Сравнительные конструкции не дают метафорической характеристики явления, семантическая функция их совершенно другая: сравнение здесь устанавливает отношения тождества между соответствующими явлениями и тем самым содействуют наиболее полному раскрытию выражаемой мысли.

Различия этих типов сравнительных конструкций отражены и в некоторых вводящих союзах: в конструкциях образного сравнения наряду с союзом *что* употребляются союзы модального значения — *будто, словно, как* и др. Например: *Луна, как бледное пятно, сквозь тучи мрачные желтела* (А. Пушкин); *Наступила тёмная ночь, словно бархатное чёрное покрывало опустилось на весь мир. Исчезло счастье юных лет, как на лугах ваш лёгкий след* (А. Пушкин) (14).

Сравнительные конструкции могут быть разделены на две группы по наличию (отсутствию) соотносительного слова в составе предложения. Наиболее типичные структурные разновидности данных конструкций представлены в следующей таблице

Таблица 1.2.
Конструкции, выражающие отношения сравнения в простом предложении

Сравнительные конструкции без соотносительного слова			
Предмет	Признак	Образец	Примеры
Сущ., местоим. в им. падеже	Сущ., местоим. в им. падеже	Существительное в им. падеже	Он учитель, как и я.

Существительное, местоимение в им. падеже	Личная форма глагола или форма имени прилаг-го	Сущ., мест.	Он жил, <i>как</i> все.
Сущ., местоим. в им. падеже	Личная форма глагола или форма имени прилагат.	наречие	Юноша работает, <i>как</i> всегда.
	Компаратив	Сущ., местоим. в им. падеже	Масло легче, <i>чем</i> вода.
Сравнительные конструкции с соотносительным словом			
Сущ., местоим. в им. падеже	Соотносительное слово + существительное	Сущ., местоим. в им. падеже	Мой брат такой же бакалавр, как (и) я.
Сущ., местоим. в им. падеже	Глагол + соотносительное слово	То же	Он одевался так же, как и я.
	Соотносительное слово + полная или краткая форма имени прилаг.		Девочка так (ая) же светловолоса (-ая), как (и) брат.

Проанализировав представленные сравнительные конструкции, мы сделали следующие выводы:

1. Сравнительные конструкции часто бывают представлены винительным падежом имён. Например: Шлюпку швыряло, как пробку в водопаде (К. Паустовский) (14).

2. В составе предложения с сравнительной конструкцией могут употребляться соотносительные местоименные слова, которые выделяют и подчеркивают явление или признак, служащие для сравнения. Местоимение *такой* отличается наибольшей частотностью в употреблении среди других местоименных слов. Например: *И друг у него такой же, как он сам, с огоньком в сердце* (Айбек).

3. Выделяются конструкции, в которых сопоставление проводится на основе признаков обстоятельного значения — временных или пространственных. В предложении *Голос у нее осел, звучал глухо, разбито и уже не так властно, как раньше* (М. Горький). сопоставляемые члены выражаются наречиями.

4. В грамматическом отношении выделяются конструкции с союзом *чем*. В них дается сопоставление двух явлений по количеству свойственного им признака. Оба явления сближаются в процессе сравнения, но результат сравнения ведет к их

противопоставлению, так как признак оказывается представленным неравномерно — одно явление богаче, чем другое. Превосходство признака обозначается с помощью сравнительной формы наречия или прилагательного: противопоставление явлений отражено в употреблении союзов *чем* и *нежели*, равноценных в семантическом отношении и имеющих лишь различную стилистическую окраску (оттенок книжности в союзе *нежели*). Например: *Девятнадцати лет он был уже более страстный игрок, нежели отец* (А. Герцен). Характерной особенностью рассматриваемой конструкции является ее тесная соотнесенность со сравнительной степенью наречия или прилагательного, с которой она составляет своеобразное грамматическое единство.

5. Сравнительные обороты одинаково возможны в разных стилистических контекстах, тогда как конструкции образного сравнения ограничены в своем употреблении преимущественно стилем художественной литературы.

Необходимо отметить, что сравнительные отношения в простом предложении имеют более слабое выражение, так как сравнительные союзы являются двойными и употребляются преимущественно в сложных конструкциях. Однако в простом предложении однородные члены могут объединяться с помощью двойных сравнительных союзов *не только... но и; не столько... сколько; если не то... то; не то что... а, как...* Например: *Хитростью не только мышь, но и льва поймаешь* (узбекская пословица).

Выражение сравнительных отношений в сложном предложении

Сравнительные придаточные поясняют главную часть предложения путем сравнения, основываясь на ассоциативной связи явлений. Поэтому классификация сложных сравнительных конструкций обычно основывается на разграничении синтаксических показателей сравнительных отношений.

В сложноподчиненных предложениях со сравнительными отношениями части связаны союзами *как, подобно тому как, словно, будто, как будто, точно, как если бы*, многие из них свободно присоединяют как сравнительные обороты, так и сравнительные придаточные. В обоих случаях их функция оценивается как союзная (15).

Основная масса сложных сравнений выражается средствами сложноподчинённого предложения. Такие сравнительные конструкции имеют трехчленную структуру, первая и вторая части которой («предмет» и «признак») содержатся в главном предложении, а третья («образ») — в придаточном. Например: *Восторг* («предмет») его *гас* («признак»), как *гаснет свеча* («образ») (А. Чехов).

Например: *Береги Родину, как сын бережет мать*. В данном случае «образ» не имеет места в действительности; он произвольно конструируется как субъективная, метафорическая

интерпретация того, о чем сообщается в главной части. Или, например: *Звенящие и печальные голоса муэдзинов сплетались над городом так, словно они были серебряными нитями* (Л. Соловьев). Итак, сравнительные союзы делятся на собственно сравнительные (союзы достоверного сравнения) и модально-сравнительные (союзы недостоверного сравнения).

«Оттенки значений сравнительных придаточных разнообразны (собственно сравнение, уподобление, соответствие и др.) и определяются лексическим значением союзов:

1) Придаточные с союзами *словно, точно, будто, как будто, как если бы* содержат сравнение — сравнительно условное значение.

2) *Словно, точно* указывают на значительное сходство сравниваемых предметов или явлений.

3) *Как будто, будто* указывают на приблизительность сравнения.

4) *Как если бы* подчеркивает, что сравнение предположительно.

С придаточными сравнительными предложениями по средствам связи и по значению сближаются сравнительные обороты. Но в сравнительных оборотах отсутствует ярко выраженная предикативность» (15).

Союзы *как* и *что* могут выражать как достоверное, так и недостоверное сравнение. Наиболее употребителен союз *как*: он стилистически нейтрален и наименее специализирован семантически.

При недостоверном сравнении условно-предположительный характер «образа» выражается союзами *словно, будто, как будто, точно, как бы, вроде бы, как если бы, все равно как если бы* и др.

В предложениях с союзом *как*, напротив, предмет или признак, о котором говорится в главном предложении, характеризуется по сходству с другим предметом или признаком, о котором идет речь в придаточном. Например: *Снежинки покалывали лицо так, как колют маленькие иглы* (Айбек). Сравнение здесь имеет тождественное значение.

Союзы неподтверждённого сравнения, в свою очередь, участвуют чаще всего в оформлении количественного значения — высшей меры признака. Например: *Стекло такое чистое, точно его совсем нет*.

В предложениях с качественно-характеризующим значением различаются две разновидности: предложения с союзом *как* и предложения с союзами неподтверждённого сравнения. Однако в отличие от союза *как* союз неподтверждённого сравнения оформляют качественно-характеризующее значение значительно реже, чем отношения усилительные.

Присловная позиция придаточного может быть обозначена указательными словами *так* (при глаголе) и *такой* (при

существительном). Например: *Мы выкопали вокруг лагеря ров, устроили ограждения и приняли такие меры предосторожности, как если бы враг был совсем рядом* (Бабур).

В предложениях с квалифицирующим значением придаточное, оформляемое сравнительным союзом, определяет действие или состояние, названное опорным глаголом, по внешнему проявлению или способу его осуществления. При опорном глаголе возможны определители *так, таким образом, таким способом*. Связь между главным и придаточным предложениями может быть оформлена любым сравнительным союзом. Например: *Все это делалось так, будто Екатерины Дмитриевны в комнате нет* (А. Н. Толстой).

Исходя из всего изложенного выше, можно констатировать следующее:

1. Сложные сравнительные конструкции подразделяются на две функциональные разновидности: достоверного и недостоверного сравнения.

2. В семантическом отношении различаются сложные сравнительные конструкции: а) со значением идентификации (тождества); б) со значением квалификации (образа действия); в) со значением интенсификации (меры и степени).

Мы признаём, что такая классификация сложных сравнительных конструкций по функционально-семантическому признаку носит достаточно условный характер, так как:

1) функция достоверного сравнения может смешиваться с функцией недостоверного. Например: *И в глазах завяли маргаритки, как болотный гаснет огонек* (С. Есенин).

2) аутентичное значение часто сливается с квалифицирующим. Например: Здесь имеются тождественные отношения (союз *как* нельзя заменить модальными союзами *словно, будто*), но «образ» в придаточной части выполняет образно-метафорическую функцию, характеризующуюся нереальным тождеством действительности, хотя схожесть построена на соотношении сравниваемого с общеизвестным, обычным, тем, что может служить эталоном сравнения;

3) значение тождества явлений сливается со значением образа действия: *Если бы Агабек появился сейчас вблизи чайханы — все поклонились бы ему так же раболепно, как кланялись они ему вчера* (Л. Соловьев).

4) квалифицирующее значение может сливаться со значением интенсификации (меры и степени). Например: *Ветер дул так, словно решил смести всех с лица земли*.

В данных предложениях, выражающих сравнительные отношения, две реально существующие ситуации соотносятся друг с другом по признаку различия или сходства, соответствия или несоответствия одна другой. Сравнительные отношения оформляются союзами *если... то, в то время как, между тем как, тогда как, по мере того как, чем... тем, сколько... столько, насколько... настолько*.

Основной принцип сравнения — это соответствие (уподобление) или несоответствие (несходство, различие) — выражается союзом при участии контекста лексических конкретных ситуаций. В согласии с данным принципом сложные сравнительные конструкции можно разделить на группы: 1) со значением соответствия и 2) со значением несоответствия.

В первую группу входят сложноподчиненные предложения с союзами *по мере того как, чем... тем, сколько... столько, насколько... настолько*.

Ко второй группе относятся сложноподчиненные предложения с союзами *в то время как, между тем как, тогда как* и сложносочиненные предложения с противительными союзами *а, но, да*.

Вместе с тем значения соответствия или несоответствия могут иметь дополнительные семантические оттенки (см. табл. 1.3)

Таблица 1.3.
Семантические значения соответствия/ несоответствия

Значение соответствия	Значение несоответствия
Дополнительное значение соразмерности — сложноподчиненные предложения с союзом <i>по мере того как</i>	Дополнительное значение одновременности — сложноподчиненные предложения с союзом <i>в то время...как</i>
Дополнительное значение пропорционального соответствия — сложноподчиненные предложения с союзом <i>чем... тем</i>	Дополнительное значение противопоставления — сложносочиненные предложения с союзами <i>а, но, да</i>
Дополнительное значение равенства меры и степени — сложноподчиненные предложения с союзами <i>сколько... столько, насколько... настолько</i>	Дополнительное значение уступки — сложноподчиненные предложения с союзами <i>тогда как, между тем как</i>

Охарактеризуем каждую из приведенных выше групп в отдельности.

1. В основе сравнения, оформляемого союзом *чем..., тем*, лежит значение подходящего соответствия. Это значение подчеркивается сравнением, обязательно включенным в состав обеих частей в качестве опорного компонента. Например: *Чем меньше женщину мы любим, тем легче нравимся мы ей* (Пушкин).

2. Значение соответствующего соответствия обычно реализуется в сочетании с контекстуально обусловленной

информацией о внутренней зависимости соотносимых явлений. Например: *Чем прозрачнее проза, тем совершеннее ее красота и тем сильнее отзывается она в человеческом сердце* (К. Паустовский).

3. В предложениях с союзами *насколько... настолько, сколько... столько* акцентируется равенство в мере признаков. Например: *Насколько Геолог равнодушен к своей внешности, настолько Сахиб Джелял изящен и величествен* (М. Шевердин).

4. С помощью союза *по мере того как* передается информация о соразмерном и постепенном развертывании сопоставляемых ситуаций. Например: *По мере того как поднималось солнце, день теплел и веселел* (И. Бунин).

5. Сравнительные отношения в сложносочиненных предложениях с союзом *а* чаще всего реализуются в контексте, подтверждающем сравнимость частей, соединяемых союзом. Поэтому в таких предложениях контекст, с одной стороны, поддерживает значение различия, с другой стороны, — указывает на содержательную общность соотносимых частей. Например: *Мы в восемь часов пьем общий чай в столовой, а в двенадцать завтракаем* (И. Тургенев).

6. В предложениях с союзом *до* сравнение конкретизируется как противопоставление; значение этого союза более узко, чем значение союза — *но*. Союз *но* показывает противоположность и функционально относится с союзами уступительного значения. Например: *Одежда на госте была грубая, нескладно сшитая, но зато на ногах блестели новые сапоги* (Айбек).

7. Сопоставление, оформляемое союзами *между тем как, тогда как, более, нежели* основывается на показе различий между ситуациями в том или ином отношении, на их противопоставлении. Союзы *между тем как* и *тогда как* являются нерасчленимыми. Для предложений с этими союзами характерно слияние сравнительно-уступительных значений. Например: *Молодой человек получал из дому более, нежели должен был ожидать* (Пушкин).

Следовательно, рассмотренная логико-смысловая категория сравнения в лингвистическом плане даёт основание установить её богатство как в семантическом, так и в языковом отношении, что, в свою очередь, помогает формированию лингвистической компетенции учащихся 7–9 классов школ с узбекским языком обучения.

Использованная литература

1. Бархударов С.Г., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Русский язык. 9 класс. Учебник. Москва: Просвещение, 2021. — 259 с.
2. Белошапкина В.А., Белоусов В.Н. Современный русский язык. Учебник. — Москва: Альянс, 2017. — 928 с.

3. Богословский В.В., Степанов А.А. и др. Общая психология. / Под редакцией В.В. Богословского. — М.: Прсвещение, 1981. — 383 с
4. Буслаев, Ф.И. О преподавании отечественного языка / Ф. И. Буслаев. — Москва: Издательство Юрайт, 2019. — 266 с. (Антология мысли).
5. Валгина Н.С. Синтаксис современного русского языка. — Москва: Агар, 2000. — 416 с.
6. Греч Н.И. Краткая русская грамматика. — Москва: Издательство Либроком 2011. — 158 с.
7. Новиков Л.А. Семантика русского языка. Москва: Высшая школа, 1982. — 272 с.
8. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. — Москва: Языки славянской культуры, 2001. — 544 с.
9. Современный русский язык. Фонетика. Лексикология. Словообразование. Морфология. Синтаксис [Текст]: учебник для студ. вузов, обуч. по филолог. спец. / ред. Л. А.Новиков. — 2—е изд., испр. и доп. — Санкт-Петербург: Лань, 1999. — 854 с.
10. Томашевский Б.В. Стилистика: Учеб. пособие. 2-е изд. Л.: Изд. ЛГУ, 1983. — 288 с.
11. Шахматов А.А. Синтаксис русского языка Москва: Просвещение, 2014. — 720 с.
12. Шведова Н.Ю. (гл. ред.). Русская грамматика. Т. 2. Синтаксис. — Москва: Наука, 1980. — 710 с.
13. Широкова А.В. Сравнительная типология разноструктурных языков (фонетика, морфология). — Москва: Добросвет, 2002. — 200 с.
14. <https://ruskiiyazyk.ru/sintaksis/primeryi-slozhnopodchinennyih-predlozheniy-pridatochnyim-sravneniya.html>
15. <https://scicenter.online/ruskiy-yazyik-scicenter/slojnopodchinennyie-predlojeniya-vyirajayuschie-97145.html>

References

1. Barxudarov S.G., Kryuchkov S.E., Cheshko L.A. *Russkiy yazik. 9 klass* (Russian language. 9 class), Moscow: Izdatelstvo Prosvesheniye, 2021, 259 p.
2. Beloshapkova V.A., Belousov V.N. *Sovremenniy russkiy yazik* (Modern Russian language), Moscow: AlyanS, 2017, 928 p.
3. Bogoslovskiy V.V., Stepanov A.A. i dr. *Obshaya psixologiya* (General psychology), Moscow: Prsvesheniye, 1981, 383 p.
4. Buslayev, F.I. *O prepodavanii otechestvennogo yazika* (About teaching the national language), Moscow: Izdatelstvo Yurayt, 2019, 266 p. (Antologiya misli)
5. Valgina N.S. *Sintaksis sovremennogo russkogo yazika* (Syntax of the modern Russian language), Moscow: Агар, 2000, 416 p.
6. Grech N.I. *Kratkaya russkaya grammatika* (Brief Russian grammar), Moscow: Izdatelstvo Librokom, 2011, 158 p.

7. Novikov L.A. *Semantika russkogo yazika* (Semantics of the Russian language), Moscow: Visshaya shkola, 1982, 272 p.
8. Peshkovskiy A.M. *Russkiy sintaksis v nauchnom osveshenii* (Russian syntax in scientific coverage), Moscow: Yaziki slavyanskoy kulturi, 2001, 544 p.
9. *Sovremenniy russkiy yazik. Fonetika. Leksikologiya. Slovoobrazovaniye. Morfologiya. Sintaksis* (Modern Russian language. Phonetics. Lexicology. Word formation. Morphology. Syntax), Sankt-Piterburg: Lan, 1999, 854 p.
10. Tomashevskiy B.V. *Stilistika* (Stylistics), Leningrad: Izd. LGU, 1983, 288 p.
11. Shaxmatov A.A. *Sintaksis russkogo yazika* (Syntax of the Russian language), Moscow: Prosvesheniye, 2014, 720 p.
12. Shvedova N.YU. (gl. red.). *Russkaya grammatika* (Russian grammar), vol. 2, Sintaksis. - Moscow: Nauka, 1980, 710 p.
13. Shirokova A.V. *Sravnitel'naya tipologiya raznostrukturnix yazikov* (fonetika, morfologiya) (Comparative typology of languages with different structures (phonetics, morphology)), Moscow: Dobrosvet, 2002, 200 p.
14. <https://russkiyazyk.ru/sintaksis/primeryi-slozhnopodchinennyih-predlozheniy-pridatochnyim-sravneniya.html>
15. <https://scicenter.online/russkiy-yazyik-scicenter/slojnopodchinennyie-predlojeniya-vyirajayuschie-97145.html>