Scientific-methodological electronic journal "Foreign Languages in Uzbekistan", 2020, No 3(32),141-151
https://journal.fledu.uz
ISSN: 2181-8215 (online)

ПРОБЛЕМА ИСТОРИКО-ЛИНГВИСТИЧЕСКОГО КОММЕНТИРОВАНИЯ ФАКТОВ СОВРЕМЕННОГО РУССКОГО ЯЗЫКА В ВУЗЕ

Ольга Алексеевна КУКАТОВА
Кандидат филологических наук, доцент
Кафедра русской филологии, факультет зарубежной филологии
Национальный университет Узбекистана имени Мирзо Улугбека
Ташкент, Узбекистан

ОЛИЙ ТАЪЛИМ МУАССАЛАРИДА ЗАМОНАВИЙ РУС ТИЛИ ФАКТЛАРИНИНГ ТАРИХИЙ-ЛИНГВИСТИК ИЗОҲИ МУАММОСИ

Ольга Алексеевна КУКАТОВА
Филология фанлари номзоди, доцент
Рус филологияси кафедраси, хорижий филология факультети
Мирзо Улуғбек номидаги Ўзбекистон миллий университети
Тошкент, Ўзбекистон

THE PROBLEM IS HISTORICAL-LINGUISTIC COMMENT OF THE FACTS OF MODERN RUSSIAN LANGUAGE IN THE UNIVERSITY

Olga Alekseevna KUKATOVA
Candidate of philological Sciences, Associate Professor
Department of Russian Philology, Faculty of Foreign Philology
National University of Uzbekistan named after Mirzo Ulugbek
Tashkent, Uzbekistan kukatova.olga@mail.ru

UDC (УЎК, УДК): 811.161.1

For citation (иқтибос келтириш учун, для цитирования):
Кукатова О.А. Проблема историко-лингвистического комментирования фактов современного русского языка в вузе // Ўзбекистонда хорижий тиллар. — 2020. — № 3(32). — С.141–151.

https://doi.org/ 10.36078/1595853463

Received: May 22, 2020
Accepted: July 16, 2020
Published: July 20, 2020

Copyright © 2020 by author(s).
This work is licensed under the Creative Commons Attribution International License (CC BY 4.0).
http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/

Open Access

Аннотация. Статья посвящена особенностям историко-лингвистического комментирования падежных форм имени существительного в современном русском языке, а именно: обоснованию необходимости проведения такого вида анализа в вузе и принципам выборки языковых фактов, нуждающихся в историко-лингвистическом комментировании.
Показана необходимость привлечения сведений, освещающих обусловленность существующих в современном русском языке грамматических и орфографических норм, и предложены способы историко-лингвистического комментирования особенностей падежных форм имен существительных.
Историко-лингвистическое комментирование требует от преподавателя обратить внимание на следующие моменты: определение периода истории русского языка, в который произошла перегруппировка и унификация древних типов склонения в русском языке (IX–XIV вв.); взаимовлияние древних типов склонения; принцип распределения имен существительных между типами склонения в древности и в современном русском языке; особенности происхождения и функционирования дифференцированных форм имен существительных.
Для закрепления полученных знаний предложен ряд упражнений.

Ключевые слова: историко-лингвистическое комментирование; имя существительное; категория падежа.

Аннотация. Мақола замонавий рус тилида от сўз туркумининг “падеж” шаклларини тарихий-лингвистик изоҳи хусусиятларига бағишланган, яъни: олий таълимда ушбу таҳлил турига эҳтиёжни асослаш ва тарихий-лингвистик тавсифлашга муҳтож бўлган тил фактларини танлаш тамойиллари назарда тутилган. Мақолада замонавий рус тилида мавжуд бўлган грамматик ва имло меъёрларининг шартлилигини таъкидлайдиган ҳамда отларнинг “падеж” шаклларини ўзига хос хусусиятлари бўйича тарихий-лингвистик тавсифлаш йўлларини кўрсатадиган маълумотларни жалб қилиш зарурлиги кўрсатилган.
Тарихий-лингвистик тавсиф ўқитувчидан қуйидаги жиҳатларга эътибор беришни талаб қилади: рус тили тарихидаги турлаш (склонения) шаклларини қайта гуруҳлаш ва унификация қилиш даврини (IX-XIV асрлар) аниқлаштириш; қадимги турланиш шаклларининг бир-бирига таъсири; қадимги ва замонавий рус тилида отларнинг турланиш шакллари ўртасидаги тақсимот тамойили; от сўз туркумининг дифференциал шаклларини келиб чиқиши ва ишлатилиши хусусиятлари. Олинган билимларни мустаҳкамлаш учун бир қатор машқлар таклиф этилади.
Қалит сўзлар: тарихий-лингвистик изоҳ; от; келишик категорияси.

Abstract. The article is devoted to the peculiarities of historical and linguistic comment on case forms of the noun in modern Russian, namely, the justification for the need for this type of analysis in higher education and the principles of selecting language facts that need historical and linguistic comment.
The article shows the need to attract information that highlights the conditionality of grammatical and spelling norms existing in the modern Russian language and suggests ways of historical and linguistic commentary on the peculiarities of case forms of nouns.
Historical and linguistic commentary requires the teacher to pay attention to the following points: the definition of the period of Russian history, in which there was a regrouping and unification of the ancient types of declension in the Russian language (9th – 14th centuries); the influence of ancient types of declination; the principle of distribution of nouns between the types of declension in ancient times and in the modern Russian language; features of the origin and functioning of differentiated forms of nouns.
A number of exercises are offered to consolidate the obtained knowledge.
Keywords*:* historical and linguistic commenting; noun; case category.

Введение. Как известно, объектом изучения на занятиях по современному русскому языку является русский язык в его современном состоянии, то есть русский язык от Пушкина до наших дней.

Существующие в современном русском языке грамматические и орфографические нормы не всегда объяснимы с точки зрения современного состояния языка. Историко-лингвистическое комментирование фактов современного русского языка — это тот вид анализа, который может прояснить сложные вопросы и будет способствовать более глубокому изучению языка.

Историко-лингвистическое комментирование традиционно рассматривается как исторический экскурс при изучении русского

языка в школе (5), подход к объяснению слова, оптимизирующем лексическую работу (1), как форма организации подачи материала на занятиях по русскому языку как иностранному (8). Под историко-лингвистическим комментированием мы будем понимать вид лингвистического анализа, задачей которого является объяснение целого комплекса явлений, характеризующих фонетический и грамматический уровни языковой структуры и требующих экскурс в историю языка.

Историко-лингвистическое комментирование в вузе необходимо по целому ряду причин, которые связаны как с особенностями исторического развития фонетического, лексического и грамматического строя русского языка, так и с восприятием языка студентами.

Студенты не должны воспринимать систему современного русского языка как нечто статичное, застывшее, данное раз и навсегда. Правильнее будет сформировать у них представление о том, что в русском языке существуют факты, которые нельзя объяснить с точки зрения современного состояния русского языка, что русский язык не является статичной знаковой системой, не развивающейся во времени. Таким образом, студенты получат представление о языке, как о феномене, который формировался тысячелетиями, о правильном соотношении синхронии и диахронии в языке, состояние которого характеризуется как относительной стабильностью, так и изменчивостью.

При объяснении целого ряда морфологических и морфонологических явлений, особенностей русской орфографии и др. необходим исторический комментарий. Это могут быть такие явления, как 1) чередование гласных и согласных в корне при слово- и формообразовании (*друг — дру**ж**еский, крепкий — крепчайший, сухой — су**ш**ить; собØрать — соб**и**рать — соб**е**ру, **у**хой — с**о**хнуть — зас**ы**хать, зан**я**ть — зан**им**ать*); 2) беглый гласный о // е в корне и в суффиксе (*д**е**нь — дØня, с**о**н — сØна, жил**е**ц — жильØца, но в**о**лк — в**о**лка, л**е**с — л**е**са*), наличие различных окончаний в одном и том же падеже у имен существительных одного типа склонения (*на (в, о) стол**е**, на (о) стул**е**, но на мост**у**, на нос**у**, в аэропорт**у**, (работать) на дом**у**)* и т.д.; 3) этимологические и словообразовательные связи между словами (например, *пить и пир (пити — пиръ), делать и неделя (не дѣлати — недѣля))*, связь между которыми может быть раскрыта только с помощью этимологического анализа.

Кроме того, историко-лингвистический комментарий даст возможность показать родственные связи русского языка с близкородственными славянскими языками, которые, например, обнаруживаются при сравнении примеров типа рус. *кто,* бел. *хто*, укр. *хто,* а также с языками южно- и западнославянских подгрупп, например, при сравнении примеров типа рус. *много.,* болг. *много,* макед. *многу,* хорв. *тподо,* серб. *много;* раскрыть вопросы происхождения слов (*глава* и *голова*, *брег* и *берег*).

Историко-лингвистический комментарий может быть применим как к отдельным языковым фактам (беглые гласные в корне // в суффиксах, чередование гласных // согласных в корне, наличие в словах полногласных // неполногласных сочетаний, наличие вариантных окончаний в падежных формах

существительных, особенностей склонения прилагательных и местоимений, наличие в русском языке особо спрягаемых форм и грамматического рода у форм прошедшего времени, особенности устаревшей лексики (историзмы // архаизмы), так и к текстам русской литературы (комментарий к устаревшим словам, включение произведения в историко-культурный контекст, объяснение исторических реалий, необходимых для понимания текста).

Основная часть. Особенности историко-лингвистического комментирования при изучении категории падежа имени существительного[1]. Историко-лингвистическое комментирование особенностей падежных форм имен существительных требует от преподавателя обратить внимание на следующие моменты: 1) определение периода истории русского языка, в который произошла перегруппировка и унификация древних типов склонения в русском языке (IX–XIV вв.); 2) взаимовлияние древних типов склонения; 3) принцип распределения имен существительных между типами склонения в древности и в современном русском языке; 4) особенности происхождения и функционирования дифференцированных форм типа *о мост**е** — на мост**у**, кусок сахар**а** — сахар**у*** и т.д.

Преподавателю целесообразно обратить внимание на то, что в древности, как в современном русском языке, существительное изменялось по падежам, выражая различные синтаксические отношения к другим словам (местоимениям, прилагательным, причастиям, числительным). Шестой падеж в древнерусском языке принято называть местным, так как он мог употребляться без предлога и обозначал *место*[2].

Обязательной для студентов магистратуры и бакалавриата является информация о том, что особняком в древнерусском языке стоит звательная форма, которая отличается от всех остальных падежей тем, что выражает *обращение*, а не отношение к другим словам в предложении. Эта форма была вытеснена формой именительного падежа, что наблюдается и в современном русском языке. Однако отдельные звательные формы сохранились, изменившись в междометия: *господи, боже*. В современном русском языке в разговорной речи наблюдается нечто подобное звательной форме, для чего используется усеченный именительный падеж: *Мам! Пап! Тань!*

Склонение существительных в древнерусском языке принято называть именным, так как по нему склонялись имена, то есть не только имена существительные, но и краткие имена прилагательные.

[1] Предложенное историко-лингвистическое комментирование при изучении категории падежа может быть осуществлено преподавателем как на занятиях по дисциплине «Современный русский язык. Морфология» (направление бакалавриата 5120100 – Филология и обучение языкам (русский язык)), так и в рамках дисциплины «Актуальные проблемы истории русского языка» (специальность магистратуры 5А120102 – Лингвистика (русский язык)) (6).

[2] Новое название падежа – *предложный* – было введено М.В. Ломоносовым, что свидетельствует об изменении его функции и синтаксического употребления – обязательное предложное управление.

Названия древних типов склонений[3] определены учеными в зависимости от основы, но надо иметь в виду, что основы здесь понимаются в фонетическом плане, так как таковыми они были в глубокой древности.

Основное изменение, которое происходит в области именного склонения, это преобразование типов склонения, в результате которых происходит их унификация — образование трех типов из шести.

Преподаватель должен обратить внимание на языковые факты, не укладывающиеся в привычную схему склонения имен существительных в современном русском языке, и рассказать о причинах несоответствий.

1. В современном русском языке сохранились формы имен существительных 2 склонения, имеющие ударяемое окончание -у в предложном падеже (остатки типа склонения на *u долгий). Например, 1) у имен существительных ***на берегу, в порту, в аэропорту, на носу, на дому, на краю, на лугу, в дыму,*** имеющих пространственное и временное значение, 2) у имен существительных ***в клею, в жиру, в снегу, в пуху, в меду,*** имеющих вещественное значение; 3) у имен существительных: ***в полку, в строю, в ряду,*** имеющих значение совокупности людей // предметов; 4) у имен существительных ***на ходу***, ***на пиру, в бою, в бреду, в году, на бегу, в долгу, на веку,*** имеющих значение действий, состояний, длительных периодов времени; 5) в наречных сочетаниях типа ***на своем веку, на бегу, на весу, иметь в виду, на дому, как на духу, на счету, на скаку, на корню, праздник на носу***. Окончание ***е***, восходящее к **ѣ,** эти слова имеют во всех остальных значениях. Например: ***о (в) ходе работ***, ***о пире во дворце, о воинском долге, в 20 веке*** и т.д. Некоторые слова могут иметь одновременно две формы с разным значением: ***на газу — на газе, на краю — на крае, на свету — на свете, в меде — в меду, в ряду — в ряде***.

Такие примеры встречаются и в художественной речи:

Яд каплет сквозь его кору,

---

3 1. Слова с основой на *o // *jo (краткий) имели твердую и мягкую разновидности. К этому типу склонения относились слова мужского и среднего рода, имеющие в начальной форме окончания -ъ, -о после твердого согласного – ***лъбъ, столъ, мѧсо, тѣло*** и -ь, -е после мягкого согласного – ***дождь, поле***, а также слова мужского рода – типа ***краи, разбои.***

2. Слова с основой на *a // *ja (долгий) имели твердую и мягкую разновидность. К этому типу склонения относились а) имена существительные женского рода с окончаниями -а, -‘а (***роука, земля***), б) имена существительные мужского рода на –а, -‘а (***слуга, воевода, юноша***), в) существительные мужского рода на –ии (***судии, кормчии***), г) существительные женского рода на –ыни (***кънягыни, рабыни***).

3. К словам с основой на *i относились слова мужского и женского рода с окончанием -ь типа ***кость, путь.***

4. К словам с основой на *u (краткий) относились несколько существительных мужского рода с окончанием -ъ в Им. п. после твердого согласного: ***сынъ, домъ, вьрхъ, волъ, полъ*** ‘половина’, ***ледъ, медъ***.

5. К существительным с основой на *u (долгий) относилось несколько слов женского рода с окончанием -ы в Им. п.: ***свекры, цьркы, любы***.

6. Существительные с основой на согласный подразделяются на несколько групп в зависимости от согласного основы, который проявляется в косвенных падежах или однокоренных словах: а) с основой на *n (м. р.) – ***дьнь и корень***; б) с основой на *n (ср. р.) – им., сѣм. (ср. ***имени, семени***); в) с основой на *s (ср. р.) – ***чудо, небо*** (ср. ***чудеса, небесный***); *n (м. р.) – ***камы, ремы*** (ср. камень, ремень), г) с основой на *r (ж. р.) – ***мати, дъчи*** (ср. ***матери, дочери***); д) с основой на *t (ср. р.) – ***теля, козьля***. (ср. в пословице “***Нашему теляти да волка поймати***”). (Классификация древних типов склонений дается с опорой на (2; 4).

К полудню растопясь от зною,
И застывает ***в вечеру***
Густой, прозрачною смолою… (Пушкин А.С. Анчар).

Следы основ на *u (краткий) представлены уже, чем, например, в украинском и белорусском языках. Например, в современном русском языке существует форма родительного падежа на -у со значением части целого ***кусок сахару***, но ***белизна сахара***. На основании существования двух этих значений П.С. Кузнецов считает, что в современном русском языке не один, а два родительных падежа (второй падеж — количественно-определительный) (7, 73).

2. К типу склонения на *u восходит окончание -ов родительного падежа множественного числа слов 2 типа склонения твердой и мягкой разновидности. Например: ***пароходов, лесов, городов, облаков, мастеров, краев, боев, сараев.*** Однако часть имен существительных 2 склонения с твердой основой сохранили нулевое окончание, восходящее к ъ: ***сел, болот, озер, чулок, солдат***. Крайне редки случаи обеих форм у одного слова ***нет дел (***нейтр.***) — всего-то и делов (***прост.-разг.***),*** различающиеся стилистически.

3. Окончание -ей в формах типа ***коней, зверей, полей, морей*** восходит к *i. Их собственное окончание в родительном падеже множественного числа —ъ/ -ь. Такое же окончание имеют имена существительные с основой на шипящий: **ключей, сторожей, ножей.**

4. Особую группу в современном русском языке составляют остатки старых форм склонения *на согласный*, а именно: имена существительные, имеющие наращение[4] ***-ес-, -ер-, -ен***[5]***-, -ат-*** в формах множественного числа И.п. и в косвенных падежах. Например: ***имя — имена, имен; небо — небеса, небес***; ***слоненок — слонята, слонят; чудеса, телеса, дочери, имени, племени, медвежата, слонята, волчата***.

Отражением прежней принадлежности соответствующих существительных к существительным с основой на согласный является форма теляти в пословице ***Нашему теляти*** (дательный падеж, единственное число) ***волка поймати***, а также склонение в единственном числе слова **дитя**, которое в косвенных падежах получает наращение -ат-: ***дитяти***. В современном русском литературном языке форма И.п. ***дитя*** употребляется больше как обращение и приобретает иронический оттенок, а также в художественной литературе (*Каши наварит, нянчится с дитятей*. А.С. Пушкин «Сказка о попе и работнике его Балде»). В косвенных падежах чаще используется слова ***ребенок***.

5. Существительные женского рода склонения на ***ъv*** примкнули к 3 склонению в современном русском языке (***морковь, свекровь, кровь, церковь, любовь***). В качестве формы именительного падежа сохранилась форма родительного падежа (***свекръвь***), форма же именительного падежа — ***свекры, моркы***,

[4] В терминологии (5) формообразующий суффикс.
[5] В группе разносклоняемых имен существительных на –мя *знамя, время, бремя, вымя, племя, семя, темя, имя, пламя, стремя*.

кры, церкы — была утрачена. Некоторые существительные этого типа склонения отошли к 1 типу в современном русском языке (***тыква, Москва***).

6. Ряд имен существительных современного русского языка в именительном падеже множественного числа унаследовал древние окончания именительного падежа двойственного числа[6]. Остатками двойственного числа являются формы типа ***глаза, бока, берега***. Окончание -а словам мужского рода во мн.ч. не было свойственно, но характерно было для двойственного числа основ на *о // jo (краткий). С падением двойственного числа за ними закрепилась старая форма, но уже в новом значении множественного числа.

7. С грамматической категорией падежа в русском языке тесно связана категория одушевленности // неодушевленности, которая формировалась вплоть до XVII века. Суть грамматического выражения категории одушевленности // неодушевленности состоит в совпадении флексий родительного и винительного падежа у одушевленных имен существительных. Формирование данной категории характеризовалось постепенным вовлечением в нее сначала имен собственных мужского рода типа ***Вьсеволодъ***, затем нарицательных имен существительных типа ***зять***, а далее наименований животных типа ***конь*** и одушевленных имен существительных женского рода во множественном числе.

Преподаватель вместе со студентами может сделать вывод о том, что в склонении существительных произошли значительные изменения, связанные с изменением принципа распределения имен существительных по склонениям в истории русского языка. Если в современном русском языке имена существительные распределяются по типам склонения в зависимости от родовой принадлежности и окончания, то в древнерусском языке — в зависимости от типа древней основы. На склонение существительных в древнерусском языке оказали влияние различные процессы: действие закона открытого слога, утрата редуцированных, развитие категории твердости // мягкости согласных, родовые различия. В результате произошла перегруппировка склонений и закрепились определенные продуктивные типы склонений.

В результате преобразований в современном русском языке установилась система 3 склонений:

1 склонение охватывает существительные с прежней основой на *о и на *u типа ***дом***, ***стол***.

2 склонение охватывает существительные с прежней основой на *а (долгий) типа ***земля***, также существительные на *ъv типа ***тыква***.

3 склонение охватывает существительные с прежней основой на *i типа ***мышь.***

Для закрепления полученных знаний можно предложить ряд упражнений.

[6] Двойственное число употреблялось для обозначения парных органов и симметричных частей тела, а затем – двух лиц или предметов и сочеталось с числительными ***два*** и ***оба.***

Упражнение 1. Составьте или подберите контексты употребления с данными ниже словоформами. Проанализируйте, меняется ли лексическое значение и // или стилистическая окраска данных форм.

Образец: *Фары санитарной машины плавили сумеречное золотце из роя песчинок, видимых только* ***на свету*** (в значении 'лучистая энергия, делающая окружающий мир видимым; электромагнитные волны в интервале частот, воспринимаемых глазом')[7] [Олег Павлов. Карагандинские девятины, или Повесть последних дней // Октябрь, 2001]. — *С приятелем должно было быть интересно разговаривать обо всем* ***на свете*** (в значении 'мир')*: о новостях, о качествах других людей, в том числе и товарищей, об их поступках и взаимоотношениях.* [М. Э. Боцманова, Р. Д. Триггер. Изучение психологии подростка в лаборатории Д.Б. Эльконина // Вопросы психологии, 2004].

На газу — на газе, на краю — на крае, на свету — на свете, в меде — в меду, в ряду — в ряде.

Упражнение 2. А) От слов, приведенных ниже, образуйте формы со значением части целого (количественно-определительное), а также формы с определительным значением типа. Приведите контексты с обеими формами. Объясните происхождение этих форм.

Образец: ***сыр — сыра — сыру. У меня нет сыра. Отрежьте мне немного сыру***.

Овес, хлеб, чаек, квасок, квас, творог, чай, сахарок, сахар, горох, горошек.

Б) В примерах из памятников древнерусской письменности встречаются формы родительного падежа имен существительных с окончаниями -а, -у. Найдите эти формы в приведенных примерах и приведите аналог в современном русском языке.

1) ***…ис Торжку***[8] (Новгородская грамота, 1305 г.). 2) ***до търгу, с полку*** (I Новгородская летопись). 3) ***своего роду*** (Пролог, 1262 г.).

Упражнение 3. В чем особенность склонения слов ***знамя, время, бремя, вымя, племя, семя, темя, имя, пламя, стремя*****?** К какому типу склонения они принадлежали в древности? К какому принадлежат сейчас?

Упражнение 4. А) Скажите, чем отличаются формы множественного числа именительного падежа слов типа ***ведро*** от слов типа ***чудо***. К какому типу склонения восходят слова ***небо, тело, слово***? В чем особенность этого типа склонения? Чем по происхождению является отрезок ***-ес-*** в слове ***колесо***? Приведите древнюю форму этого слова.

Б) Слова ***тѣло, слово, око, ухо*** полностью утеряли наращение ***-ес-*** при формообразовании и склоняются по типу ***село***. Однако в современной русской разговорной речи, а также в

[7] Примеры из художественного и публицистического дискурсов даны по [Национальный корпус русского языка // Режим доступа: http://www.ruscorpora.ru/new/]

[8] Примеры из памятников древнерусской письменности даны с опорой на (3).

художественных текстах встречается употребление форм ***телеса, словеса.*** Как стилистически отличаются формы ***телеса, словеса***?

1. Впрочем, и здесь британцы остались верны принципу fair play. «Масоны вредят только самим себе, обнажая свои ***телеса*** в холодных и влажных подземельях», — признал в беседе с корреспондентом "Ъ" один из сердобольных сотрудников министерства внутренних дел Великобритании, борясь с охватившим его затяжным приступом кашля [Климентий Амелин. Правда про ложи: антимасонский заговор // Коммерсантъ-Власть, 1998]. 2. Выхватывай информацию! — приказывает себе Анжела и присматривается к толстухе, ***телеса*** которой еле сдерживает джинсовый сарафан с вещевого рынка — вон, шов сбоку кое-как подлатан черными нитками [Ольга Новикова. Каждый убивал // Сибирские огни, 2012]. 3. Громосверкающие ***словеса*** летели между тем в докладчика, похожего на медведя; неуклюжий и кудлатый, он тыкал указкой в картинку на экране, уворачиваясь при этом от летящих в него стрел. Игорь Васильевич восседал не за столом президиума, а по-хозяйски расположился в центре зала [Анатолий Азольский. Лопушок // Новый Мир, 1998]. 4. Иногда звучат малозначимые ***словеса***, но дела нет [А. М. Несмеянова. Оподление // «Советская Россия», 2003.01.15].

Упражнение 5. Склонение имен существительных типа ***тыкы, любы*** потеряло свою самостоятельность, так как они рано примкнули к типу склонения на *а (***вода***) и на *i (***кость***). Приведите современные формы слов, данных ниже. Скажите, какие из них примкнули к типу склонения на *а (***вода***), а какие к типу склонения на *i (***кость***).

Свекры, тыкы, любы, кры, бры, букы, моркы, цьркы, клюкы.

Упражнение 6. В чем особенность склонения слов ***мать, дочь*****?** К какому типу склонения они принадлежали в древности? К какому принадлежат сейчас?

Упражнение 7. А) От слов, приведенных ниже, образуйте формы предложного падежа единственного числа с предлогами ***в*** и // или ***на,*** а также с предлогом ***о.***

Лес, цех, край, мост, город, дом, пол, дуб, полк, сборочный цех, передний край, отпуск.

Б) В приведенных примерах из памятников древнерусской письменности понаблюдайте использование форм на -у в местном падеже. К какому типу склонения в древности восходят данные формы?

1) ***На бору*** (Сказание о Борисе и Глебе, XII в.) 2) …***въ пиру*** (Пролог, 1262г.) 3) …***на снѣгу***, …***въ миру*** (Пандекты, 1296г.) 4) …***на Михеевѣ берегу*** (Двинская грамота, XVв.) 5) …***въ дому своемъ*** (Лаврентьевская летопись, 1377г.) 6) …***на мале часу*** (Новгородская летопись) 7) …***при князи при Борису*** (1369г.), …***при попе Баруху*** (1309–1312 г.г.), …***при князи Борису*** (1413г.) (Псковские памятники XIV–XVв.в.).

Упражнение 8. В древнерусском языке флексия -овъ широко распространялась в формах родительного падежа множественного числа у имен существительных мужского рода. Распределите приведенные примеры по двум группам: 1) слова, сохранившие флексию -овъ до наших дней; 2) слова, изменившие данную

флексию родительного падежа. Слова какого типа склонения в современном русском языке имеют -ов? Приведите примеры.

1) …***вождевъ*** (Сборник Святослава, 1076 г.). 2) …***дълговъ*** (Златоструй, XII в.) 3) …***монастыревъ***, ***трудовъ*** (Житие Феодосия Печерского, XII в.) 4) …***бесовъ*** (Житие Епифания, XIIв.) 5) …***коневъ***, ***дворовъ, короблевъ*** (Новгородская летопись) 6) ***разбоиниковъ*** (Договорная грамота Смоленска с Ригою, около 1230 г.).

Упражнение 9. Современный русский язык в ряде сочетаний фразеологизированного характера сохранил старую форму винительного падежа с флексиями -ы, -и. Проанализируйте сочетания типа ***вышел в люди*** и приведите свободные словосочетания с таким же именем существительным. Расскажите о происхождении флексий -ей, -ов.

Образец: ***вышел в люди — бросить в людей***

Выбран в депутаты, взят в солдаты, решил идти в летчики, ушел в партизаны.

Упражнение 10. Определите, выражена ли грамматически категория одушевленности у выделенных имен существительных в следующих примерах.

1) Олег на пятое лѣто помяну ***конь*** свои (Радзивилловский список летописи). 2) …и соломка под ***лошади*** слать (Домострой). 3) …а бывает теми птицами потеха ***на лебеди, на гуси, на утки, на журавли*** и ***на*** иные ***птицы***, и ***на зайцы*** (Котошихин).

Упражнение 11. Поставьте приведенные имена существительные в форме именительного, родительного и винительного падежа единственного и множественного числа. Определите, у каких имен существительных категория одушевленности не находит своего выражения в единственном числе. Как соотносится категория живое // неживое во внеязыковой действительности с грамматической категорией одушевленности в современном русском языке?

1. Река, девочка, братишка, дочь, свекровь, мышь, ординаторская, новенькая (в контексте типа ***У нас в классе новенькая***).
2. Дуб, бык, учитель, карась, француз, рулевой, доктор, ферзь, король (шахматная фигура), жук.
3. Мороженое, животное, млекопитающее.

Заключение. Таким образом, комментируя факты современного русского языка с точки зрения их исторического развития, преподаватель способствует формированию у студентов синхронно-диахронического представления о языке, постижению некоторых наиболее значимых закономерностей развития русского языка, пониманию языка как системы, а не как набора грамматических и орфографических правил, развитию словарного запаса и осознанного усвоения сложного материала, освоению видов деятельности, имеющих учебно-исследовательский характер.

Использованная литература

1. Алхасов Я.К. Историко-этимологический комментарий при обучении русскому языку как иностранному // Мир русского слова, 2008. — № 1. — С.78–80.

2. Борковский В. И., Кузнецов П.С. Историческая грамматика русского языка. — М. Издательство: КомКнига, 2006. — 512 с.
3. Василенко И.А. Историческая грамматика русского языка (сборник упражнений) — М.: Просвещение, 1984. — 239 с.
4. Иванов В.В. Историческая грамматика русского языка: Учебное пособие. Изд-е 3-е. М.: Просвещение, 1990. — 400с.
5. Иванов В.В., Потиха З.А. Исторический комментарий к занятиям по русскому языку в средней школе: пособие для учителя. — М.: Просвещение, 1985. — 160с.
6. Квалификационные требования к Государственному образовательному стандарту по специальности магистратуры 5А 120102 — Лингвистика (русский язык). — Т., 2019.
7. Кузнецов П.С. Историческая грамматика русского языка. Морфология. — М.: Издательство Московского университета, 1953. — 317с.
8. Саркисова А.Ю. О месте историко-лингвистического комментария в обучении русскому языку как иностранному // Вестник Томского государственного педагогического университета, 2017, № 2. — С. 67–71.

References

1. Alhasov YA.K. *Mir russkogo slova*, 2008, No 1, pp.78-80.
2. Borkovskij V. I., Kuznecov P.S. *Istoricheskaya grammatika russkogo yazyka* (Historical Grammar of the Russian Language), Moscow: KomKniga, 2006, 512 p.
3. Vasilenko I.A. *Istoricheskaya grammatika russkogo yazyka (sbornik uprazhnenij)* (Historical Grammar of the Russian Language), Moscow: Prosveshchenie, 1984, 239 p.
4. Ivanov V.V., Potiha Z.A. *Istoricheskij kommentarij k zanyatiyam po russkomu yazyku v srednej shkole: posobie dlya uchitelya* (Historical Commentary on Russian Language Classes in Secondary Schools: a Guide for Teachers), Moscow: Prosveshchenie, 1985, 160 p.
5. Ivanov V.V. *Istoricheskaya grammatika russkogo yazyka: Uchebnoe posobie* (Historical Grammar of the Russian Language), Moscow: Prosveshchenie, 1990, 400 p.
6. *Kvalifikacionnye trebovaniya k Gosudarstvennomu obrazovatel'nomu standartu po special'nosti magistratury 5A 120102 – Lingvistika (russkij yazyk)*, Tashkent, 2019, 24 p.
7. Kuznecov P.S. *Istoricheskaya grammatika russkogo yazyka. Morfologiya* (Historical Grammar of the Russian Language. Morphology), Moscow: Izdatelstvo Moskovskogo universiteta, 1953, 317 p.
8. Sarkisova A.YU. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*, 2017, No 2, pp. 67-71.