

УЎК (УДК, UDC): 821.111  
DOI: 10.36078/ 1570170292

## ПРОБЛЕМА КЛАССИФИКАЦИИ РОМАНА (К ВОПРОСУ О ТЕРМИНОЛОГИИ В ТЕОРИИ ЛИТЕРАТУРЫ)

**Наргиза Алимовна МАХМУДОВА**

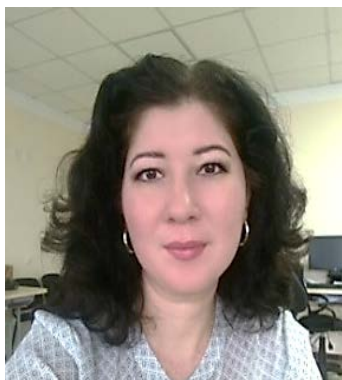
Старший преподаватель

Кафедра лингвистики и литературоведения

Отделение магистратуры

Узбекский государственный университет мировых  
языков

[Nara-27-02@mail.ru](mailto:Nara-27-02@mail.ru)



### Аннотация

Статья посвящена изучению терминологических несоответствий в классификации литературных произведений. Материалами исследования служат литературоведческие словари и энциклопедии, а также ряд трудов по теории литературы. Цель работы — рассмотреть различные классификации и категоризации, а также проблемы терминологического характера в определении романа как вида или жанра. В ходе работы был выявлен терминологический разнобой в классификации на роды, виды и жанры переводческого характера. Точность и ясность терминологических определений не всегда возможна, однако упорядочение терминологии является важным для науки.

**Ключевые слова:** эпос; лирика; драма; род; вид; жанр; классификация; роман.

## РОМАН ТАСНИФИ МУАММОСИ (АДАБИЁТ НАЗАРИЯСИДА АТАМАЛАР МАСАЛАСИ)

**Наргиза Алимовна МАХМУДОВА**

Катта ўқитувчи

Лингвистика ва адабиётшунослик кафедраси

Магистратура бўлими

Ўзбекистон давлат жаҳон тиллари университети

[Nara-27-02@mail.ru](mailto:Nara-27-02@mail.ru)

### Аннотация

Мақола адабий асарларни таснифлашда учрайдиган атамалар номувофиқликларини ўрганишга бағишланган. Адабий лўғатлар ва энциклопедиялар, шунингдек, адабиёт назариясига оид бир қанча асарлар тадқиқот материалларини ташкил топган. Ишнинг мақсади — романнинг тур ёки жанр сифатидаги хусусиятини аниқлашда адабиётшуносликда мавжуд турли таснифлаш ва тоифалашга оид турли назарий қарашларни кўриб чиқишдан иборат. Таҳлил жараёнида тур, хил ва жанрларни таснифлашда таржима билан боғлиқ бўлган атамалар номувофиқлиги аниқланди.

Атамалар ва улар таърифларининг аниқ ва равшанлигини ҳар доим ҳам сақлаб қолишнинг имкони йўқ, аммо уларни тартибга солиш илм-фан учун жуда муҳимдир.

**Калит сўзлар:** эпик; лирик; драма; хил; тур; жанр; тасниф; роман.

## CHALLENGES IN CLASSIFICATION OF A NOVEL (PROBLEMS OF TERMINOLOGY IN LITERARY THEORY)

**Nargiza Alimovna MAKHMUDOVA**

Senior Teacher

Department of Linguistics and Literary Studies

Masters' Department

Uzbekistan State University of World Languages

[Nara-27-02@mail.ru](mailto:Nara-27-02@mail.ru)

### Abstract

The article is devoted to the study of terminological inconsistencies in the classification of literary works. The research materials are literary dictionaries and encyclopedias, as well as a number of works on the theory of literature. The purpose of the work is to consider various classifications and categorizations, as well as the problems of terminological definitions of a novel as a type of a genre. In the course of the analysis, a terminological discrepancy was identified in the classification for the genus, types and genres at the level of translation. Accuracy and clarity of terminological definitions is not always possible, however, the systematization of terminology is important for science.

**Keywords:** epic; lyric; drama; kind; type; genre; classification; novel.

### Введение

Классическая классификация литературных текстов на роды, виды и жанры, согласно Аристотелю, Гегелю и Белинскому, а также закономерности их функционирования и взаимодействия довольно подробно исследованы и представлены в трудах В.В. Кожина (8, 39–50), В. Е. Хализева (9, 29) и многих других учёных. Не считая нужным глубоко уходить в общеизвестную теорию греческого философа и его последователей, хочется лишь заметить, что в эпоху Аристотеля роман не выделялся в отдельную категорию. Однако заложенные им принципы классификации в отношении трагедии и поэзии, которые получили дальнейшее развитие в трудах немецких философов Шлегеля, Шеллинга, Гегеля в конце XVIII — начале XIX в., обрели смысл в отношении романа. В дальнейшем появилась возможность «построить классификацию литературных жанров не в виде таблицы, а в виде графа, древовидной схемы, где низшие члены соподчинены высшим членам, представляют собой их видовую конкретизацию» (6, 86). В этой связи важной вехой в классификации служит труд В. Г. Белинского (2, 294–301), который упорядочил иерархию. Комментируя классификацию учёного, В. Е. Хализев подчёркивает, что «словесно-художественные произведения

издавна принято объединять в три большие группы, именуемые литературными родами. Это *эпос, драмаи лирика*. Благодаря В. Г. Белинскому как автору статьи «Разделение поэзии на роды и виды» (1841) гегелевская концепция (и соответствующая ей терминология) укоренились в отечественном литературоведении» (2). И роман встал на следующий уровень иерархии, подчиняясь эпосу. Несмотря на очевидный исторический прогресс в исследовании романа, на сегодняшний день существует ряд проблем, которые требуют от исследователя определения и отстаивания своих взглядов и мнений.

### **Основная часть**

Одна из таких проблем, с которой сталкивается современный исследователь романа, состоит в терминологической и классификационной неоднозначности и противоречивости понятия «роман» — это «вид», «тип» или «жанр». В связи с тем, что история и зачатки теории романа «мигрировали» из трудов древнегреческих философов и далее начала обретать определённую в работах немецких, французских, русских, англо-американских литературоведов, то исторически возникла проблема переводческого характера. Такие английские и французские термины, как *kind, type, genre* — в переводе на русский *род, вид или жанр*, или же на узбекский *хил, тур, жанр* в лексико-семантическом отношении представляют собой синонимичный ряд. В современном литературоведении цепочка в иерархии «род — вид — жанр» часто заменяется на «вид — жанр» или же «род — жанр», а в англоязычных источниках термины *kind, genre* часто переводятся как *вид*, или *род*, или *тип*, или *класс*.

Терминологическую путаницу можно наблюдать у В.Г. Белинского, В. Е. Хализева (9), И.Ф. Волкова (4, 89), А. Н. Безрукова (3, 49) и многих других известных литературоведов. Авторы ссылаются на Аристотеля в своих определениях эпоса, лирики и драмы, которые обозначены как роды литературы. Однако, как показал анализ терминов и понятий в англоязычных и русских переводах трудов Аристотеля, нигде греческий философ не использовал слово род. Более того, англоязычный переводчик трудов Аристотеля — С. Х. Бутчер (23) в предисловии ко 2 изданию «Поэтики» пишет о проблемах с терминологическим аппаратом произведения, сравнивая греческие и арабские слова. Это связано с тем, что труд философа был частично утерян, а те варианты, которые дошли до наших дней, большей частью сохранились благодаря арабским переводам Авэрроэса (Ибн Рушд), замечает М. Р. Хабиб (20, 194) в своих комментариях к работам философа. Более того, критик отмечает, что в связи с тем, что в арабской литературе

отсутствовала драма на момент перевода, то переводчик, чтобы сделать текст более доходчивым, в качестве примеров использовал арабскую поэзию. Разумеется, эти сведения не умоляют значения работ греческого философа и арабского переводчика.

Как русский, так и английский вариант перевода «Поэтики» показывают, что Аристотель использовал термин *вид*, а не *род*. «Мы будем говорить как о поэзии вообще, так и об отдельных ее **видах**» (1), что на английском звучит как “I propose to treat of Poetry in itself and of its various **kinds**, noting the essential quality of each” (23, 8–9). В энциклопедии романа также видим “Aristotle is aware that there are **kinds** of literature not covered by his three main terms: epic, tragedy, comedy” (Аристотель осознает, что есть **виды** литературы, не охваченные его тремя основными терминами: эпопея, трагедия, комедия. — *Перевод здесь и далее автора статьи*) (21, 201). Как показал анализ терминологии, ни Аристотель, ни Гегель не использовали слово *род*: «Поэтические роды (**виды**, по Гегелю) — эпос, лирика, драма — выделяются по принципу разного соотношения объекта (под которым разумеется «мир в его предметном значении») и субъекта («внутреннего мира» человека) (10, 27). На наш взгляд, В. Г. Белинский использовал термины *род* и *вид* для того, чтобы избежать путаницы в разграничении иерархии классов литературных текстов, а слово *жанр* ещё не был достаточно распространён.

Ещё одна проблема связана с тем, что определения, которые приводятся в словарях и энциклопедиях, в различных монографиях и пособиях по теории литературы определяют «эпос как **род** литературы, который эстетически осваивает мир как объективную данность, стремится постигнуть жизнь человека в ее органической связи с объективными процессами и законами бытия» (3, 49). Однако следует подчеркнуть, что в тех же источниках, если обратиться к дефиниции романа, то можно заметить, что эпос трактуется как жанр, а не как род: «Роман (от франц. roman, первоначально произведение на романских языках) — **крупная форма эпического жанра** литературы; это развернутое во времени и пространстве произведение, в центре которого эпическое повествование о судьбе одного или нескольких персонажей в связи с другими героями» (3, 49). Или же роман «(фр. Roman — первоначально произведение на романских языках) — большая **форма эпического жанра** литературы Новейшего времени. Его наиболее общие черты: изображение Человека в сложных формах жизненного процесса, многолинейность сюжета, охватывающего судьбы ряда действующих лиц, многоголосие, отсюда — большой объем

сравнительно с другими жанрами» (7, 536–751). Выходит, что данный источник противоречит себе, эпос — это жанр, а не род? Не считая нужным приводить все примеры, которые мы обнаружили, ввиду их многочисленности как в русских, так и в англоязычных источниках, хотим лишь подчеркнуть, что непоследовательность и небрежность в использовании терминов можно обнаружить, к сожалению, в работах многих известных учёных, а также литературоведческих энциклопедиях и словарях.

Терминологический разнобой наблюдается как в зарубежном, так и в русском литературоведении. Л. В. Чернец пытается разобраться в этой путанице «иноязычных аналогов терминов русской поэтики», подробно исследует её и замечает, что «два термина, традиционных для нашей поэтики, — «род» и «жанр» — имеют **одинаковое основное значение: тип литературного произведения**. Эта общность не исключает значительного различия, ибо существуют два способа выделять типы литературных произведений: основываясь на разновидностях, сложившихся исторически, и опираясь на теоретическое осмысление возможностей словесного искусства» (10, 64). Т.Т. Давыдова, В.А. Пронин в своём учебном пособии отмечают, что литературный род (эпос) делится на виды (роман), а виды на жанры (исторический роман, роман воспитания). В отличие от Л. В. Чернец, С. Н. Зенкина и В.Е. Хализева, которые используют термины *род* и *жанр*, подчёркивают, что «**вид и жанр** употребляются как синонимы, а более дробное деление жанра называется жанровой разновидностью» (5,47). Если взять эти формулировки за основу, то выходит, что термины *род* и *вид* синонимичны, а *жанр* — это следующая ступень в таксономии.

Согласно В. Е. Хализеву, «литературные жанры — это группы произведений, выделяемые **в рамках родов литературы**. Каждый из них обладает определенным комплексом устойчивых свойств. Вновь возникшие в собственно литературном опыте **жанры** являют собою плод совокупной деятельности начинающих и продолжателей» (9, 766), т.е. для учёного за родом следует жанр. «Родовая принадлежность (либо, напротив, причастность одной из «внеродовых» форм) во многом определяет организацию произведения, его формальные, структурные особенности. Поэтому понятие «род литературы» в составе теоретической поэтики неотъемлемо и насущно» (9, 758). Конечно же, род также подразумевает определённый класс или категорию, однако этот термин ближе к естественным наукам, чем к гуманитарным, на наш взгляд. То же самое относится соответственно, и к виду, и к жанру.

В узбекском литературоведении Д. Куронов и Б. Саримсоқов (15) придерживаются в основном классических традиций в выделении родов и жанров. Так, в литературоведческом словаре под редакцией Д. Куронова приводятся следующие определения «Adabiy tur — adabiy asarlarning nutqiy tashkillanishi, tasvir predmeti, obyekt va subyekt munosabati kabi jihatlari bilan umumiylik kasb etuvchi yirik guruhi. An'anaviy ravishda badiiy asarlarni uchta katta guruhga — epik, lirik va dramatik turlarga ajratib kelinadi (12), (14). Ж. терминининг қўлланишида турличалик кузатилади: айрим манбаларда Ж. термини адабий **тур** (эпос, лирика, драма) маъносида ишлатилса, бошқа бирларида анча тор маънода (эпос — **тур**, роман — **хил**, тарихий роман — **жанр**) қўлланади. Шунга карамай, Ж. терминининг бир адабий тур доирасидаги умумий хусусиятлари билан фарқланувчи асарлар гурухи (мас., эпос — адабий тур, ҳикоя, қисса, **роман**. — Ж) маъносида қўлланиши кенгроқ оммалашган» (13) («Литературный жанр представляет собой большую группу произведений, которые связаны общностью речевой организации текста литературных произведений, предметом изображения и субъектным отношением. Традиционно литературные произведения делятся на три основные группы — эпические, лирические и драматические (12), (14). Ж. использование терминологии отличается: в некоторых источниках Ж. используется как литературный вид (эпос, лирика, драма) и в других повествованиях (эпос — род, роман — вид и исторический роман — жанр). Тем не менее термин Ж. широко используется в рамках категории вида литературного произведения, с характерной группой произведений (например, эпос — литературный вид, рассказы, стихи, романы — это жанры). Таким образом, в узбекском литературоведении *род* обозначен словом *тур*, т.е. *тип* или *вид*. Как видно из приведённых узбекских определений, использование обозначений *тур* — *хил* — *жанр* довольно удачное, на наш взгляд, так как не вызывает лишних споров терминологического плана.

В литературоведческом словаре под редакцией Д. Куронова также, как и в русских источниках, существуют терминологические противоречия: роман трактуется как жанр, а не как «хил — вид»: «РОМАН (фр. roman “лотин тилида эмас, роман тилларидан бирида ёзилган” маъносида) — замонавий адабиётда эпик турнинг йирик хажмли **жанри**. Романга таъриф берилганда, одатда, унинг хажман катталиги, ҳаётни кенг қўламда тасвирлаши, қаҳрамон ҳаётдан катта даврни олиб, турли ижтимоий муносабатлар билан боғлаб талқин қилиши, кўплаб ва турфа кишилар тақдирлари орқали жамиятнинг жорий ҳолатини акс эттира олиши; мураккаб

кўп чизиқли сюжетга эга бўлиши каби жанр хусусиятлари қайд этилади» (13) («РОМАН (фр. романский, написанный на одном из романских языков, а не на латыни») — это крупный эпический жанр в современной литературе. При описании романа обычно учитываются такие характеристики, как масштаб повествования, широкий охват действительности, описание жизненного цикла героя, различные социальные отношения, способность отражать текущее состояние общества через судьбы различных персонажей; многоплановость сюжета). Данное определение идентично тому, что приводится в Литературном энциклопедическом словаре под общей редакцией В. М. Кожевникова (7). Отсюда вывод, что нашим учёным ближе теории романа, разработанные в русском литературоведении, а вместе с этим и типичны заимствованные терминологические несоответствия.

В англоязычных словарях, энциклопедиях и академических трудах наблюдается такой же терминологический хаос, как для русского и узбекского литературоведения. Здесь традиционно используется французское слово *genre* (в переводе на русский означает *вид* или *класс*) и в качестве синонимов — «вид» (*kind*), «тип» (*type*), «форма» (*form*): «The word genre comes from the French (and originally Latin) word for '**kind**' or '**class**'» (24). Слово жанр и есть вид или тип. К примеру, роман определяют как вид «novel — of the three main **kinds** of literature (poetry, drama, novel), the novel is the last to evolve and the hardest to define, for reasons suggested in the name» («Роман — из трех основных **видов** литературы (поэзия, драма, роман), роман является последним из развивающихся и самым трудным для определения по причинам, скрытым в самом названии») (24) или же роман определяется как форма «The term genre usually refers to one of the three classical literary **forms** of epic, drama, or poetry» (Термин жанр обычно относится к одной из трех классических литературных форм эпоса, драмы или поэзии.) (17, 3), или же как жанр «the novel as a literary **genre** ... constraints that govern other literary forms, and acknowledges no obligatory structure, style, or subject-matter» (роман как литературный **жанр**... разграничения, которые управляют другими литературными формами и не признают обязательную структуру, стиль или предмет») (22,174), «novel new literary **genre** but what we would today call a new medium» (новый литературный **жанр**, или то, что мы бы сегодня назвали новым средством) (21, 586). А. Фаулер в монографии *An Introduction to the Theory of Genres and Modes* использует «вид» (*kind*), «тип» (*type*), «форма» (*form*) как синонимы (15, 38). Называя роман жанром, в дальнейшем его дроблении использует слово «вид» или «тип» (*kind*): “I use the term, “**kind**” is equivalent to “historical genre”, or the unhappily named “fixed genre” (я

использую термин «вид» как эквивалент «историческому жанру» или же «установившийся жанр») (15,38). Говорить о последующем уровне романа в древовидной иерархии в англоязычных источниках принято следующее: «A smaller division within a genre is usually known as a *subgenre*, such as gothic fiction or epic poetry» (19), т.е. жанр делится на *субжанры*, или же *поджанры*. Ещё часто употребляется термин инвариант жанра. Несмотря на наличие устойчивых русских выражений *тип жанра, роман или жанровая разновидность романа*, ряд исследователей вводит новые термины совершенно необоснованно, на наш взгляд, что ещё более усиливает терминологический хаос и «засоряет» язык.

Мы полагаем, что такого рода «терминологическая картина» сложилась ввиду исключительного разнообразия жанровых форм романа в XIX–XXI веках. Научный интерес литературных критиков сместился в древовидной классификации «Аристотель — Гегель — Белинский» сверху вниз. Современных литературоведов больше интересует не иерархичность по вертикали, а вариативность жанров по горизонтали на нижнем уровне, т.е. разные гибридные формы романских жанров, их трансформация и модификация. Отсюда все классы литературных произведений обобщённо называют жанрами.

Французский литературовед и лингвист Жан Мари Шеффер, исследуя различные определения, классификации и методологии исследования жанра, справедливо замечает, что в целом, в литературоведении «ни один из достославных последователей Аристотеля не сумел пойти дальше автора “Поэтики”, наоборот, каждый из них только изощрялся в усложнении проблем, делая их ещё более неразрешимыми» (11, 62). Мы, соглашаясь с его мнением, хотим лишь заметить, что исторически так уж сложилось, что дискуссии о терминах и понятиях, об их сущности и принципах не имели и не будут иметь границ и конца. Точность и ясность терминологических определений не всегда возможна, особенно в пределах классификационных возможностей искусства.

### **Заключение**

Несмотря на обнаруженные нами терминологические несоответствия, мы не претендуем на открытие новой литературоведческой классификации и, не умаляя достоинств общепринятой как в русском, узбекском и зарубежном литературоведении классификации, во избежание терминологической путаницы в дальнейшем полагаем, что предпочтительно сохранить традиционную таксономию, а именно: литературный род (эпос) делится на вид (роман), а виды на жанры (роман воспитания, исторический,



детективный и т.д.), жанр на типы (авантюрный или автобиографический тип жанра романа воспитания). Таким образом, рассмотренные терминологические понятия как бы их не обозначали различными «словами-ярлыками», такими как *род*, *вид*, *тип*, *жанр*, в своей сущности обозначают определённый класс литературных произведений, объединённых субъективными и объективными, формальными и содержательными признаками, сложившимися исторически и теоретически. Однако на каждом уровне категоризации сверху вниз, от эпоса до самых разных типов романских жанров, совокупность характеризующих признаков сужается и конкретизируется, трансформируется в новую гибридную форму и обретает свои уникальные и отличительные черты. Каждый из уровней имеет специфическое научное значение, поэтому упорядочение терминологии является важным в литературоведении.

#### ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Аристотель. Поэтика. Перевод В. Аппельрота. Хрестоматия по античной литературе. В 2 томах. Для высших учебных заведений. Том 1. Н. Ф. Дератани, Н. А. Тимофеева. Греческая литература. — М.: Просвещение, 1965. — Режим доступа URL: <https://www.twirpx.com/file/1047946/>
2. Белинский В.Г. Разделение поэзии на роды и виды. — Режим доступа URL: <http://philolog.petrus.ru/filolog/lit/belraz.pdf>
3. Введение в литературоведение (теория литературы): Учебно-методическое пособие / Автор-сост. А.Н. Безруков. Издание пятое (дополненное). — Бирск: Бирск. гос. соц.-пед. акад., 2009. — 180 с.
4. Волков И.Ф. Теория литературы: Учеб. пособие для студентов и преподавателей. — М.: Просвещение; Владос, 1995. — 256 с.
5. Давыдова Т. Т., Пронин В. А. Теория литературы: Учеб. пособие. — М.: Логос. 2003. — 232 с.
6. Зенкин С.Н. Введение в литературоведение: Теория литературы: Учеб. пособие. — М.: Российск. гос. гуманит. ун-т, 2000. — 81 с.
7. Литературный энциклопедический словарь / под общ. ред. В. М. Кожевникова, П.А. Николаева. — М.: Сов. энциклопедия, 1987. — 751 с.
8. Теория литературы Основные проблемы в историческом освещении. Т: 2. Роды и жанры. — М.: Наука, 1964. — 487 с.
9. Хализев В.Е. Теория литературы. 4-е изд., испр. и доп. — М.: 2004. — 405 с.
10. Чернец Л. В. Литературные жанры (проблемы типологии и поэтики). — М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. — 192 с.
11. Шеффер Жан-Мари. Что такое литературный жанр? Пер. с фр. / Послесл. С. Н. Зенкина. М.: Едиториал УРСС, 2010. — 192 с.
12. Адабий турлар ва жанрлар (Тарихи ва назариясига доир): 3 томлик. Т.1, 2 — Т.: Фан, 1991, 1992 Ўзбек адабиётига жанрлар типологияси ва услублар ранг-баранглиги. — Т.: Фан, 1983.
13. Куронов Д., Мамажонов З., Шералиева М. Адабиётшунослик луғати / ф.ф.д. Д. Куроновнинг умумий таҳрири остида. — Тошкент; Akademnashr, 2010. — 400 б.
14. Куронов Д. Адабиётшуносликка кириш. — Т.: Халқ мероси, 2004

15. Саримсоқов Б. Бадиийлик асослари ва мезонлари. — Т., 2004.
16. Alastair Fowler. *Kinds of Literature. An Introduction to the Theory of Genres and Modes.* — Oxford University Press, London 1982, 357 p.
17. Mario Klarer. *An Introduction to Literary Studies. /Second edition.* — Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft, 2004. — 182 p.
18. Daniel Chandler. *An Introduction to Genre Theory.* — Режим доступа URL: [http://visual-memory.co.uk/daniel/Documents/intgenre/chandler\\_genre\\_theory.pdf](http://visual-memory.co.uk/daniel/Documents/intgenre/chandler_genre_theory.pdf)
19. Glossary of Critical Terms for Prose Adapted from “LitWeb,” The Norton Introduction to Literature Study Space. — Режим доступа URL: <http://www.wwnorton.com/college/english/litweb10/glossary/C.aspx>
20. Habib M. A. R. *Modern literary criticism and theory. The history.* Blackwell Publishing 2005, 838 p.
21. *The Encyclopedia of the Novel* Edited by Peter Melville Logan. Blackwell Publishing Ltd. 2011. 999 p.
22. *The Penguin dictionary of literary terms and literary theory.* Penguin Books, 2000, 561p.
23. *The Poetics of Aristotle with critical notes and translation* S.H. Butcher Режим доступа URL: <http://www.thestickingplace.com/wp-content/uploads/2014/03/POETICS-Butcher-translation-2.pdf>
24. *The Routledge Dictionary of Literary Terms.* Taylor & Francis, London and New York 2006. 157 p.

#### REFERENCES

1. Deratani N.F., Timofeeva N.A. *Aristotel'. Pojetika. Perevod V. Appel'rota. Vol. 1: Grecheskaja literatura (Aristotle. Poetics. Translated by Appelrot. 1 V. The Greek Literature)* Moscow, "Prosveshhenie", 1965, available at: <https://www.twirpx.com/file/1047946/>
2. Belinskij V.G. *Razdelenie poezii na rody i vidy (Classification of poetry to kinds and types)*, available at: <http://philolog.petrsu.ru/filolog/lit/belraz.pdf>
3. Bezrukov A.N. *Vvedenie v literaturovedenie (Introduction to literary studies)*, Birk: Birk academic publishing, 2009, 180 p.
4. Volkov I.F. *Teoriya literatury (Theory of literature)*, Moscow, “Prosveshhenie”, “Vlados” 1995, 256 p.
5. Davydova T.T., Pronin V.A. *Teoriya literatury (Theory of literature)*, Moscow, Logos, 2003, 232 p.
6. Zenkin S.N. *Vvedenie v literaturovedenie: Teoriya literatury (Introduction to literary studies: Theory of literature)*, Moscow, 2000, 81 p.
7. *Literaturnyj jenciklopedicheskij slovar' (Literary encyclopedic dictionary)* ed. by Kozhevnikova V.M., P.A. Nikolaeva, Moscow, 1987, 751p.
8. *Teoriya literatury. Osnovnye problemy v istoricheskom osveshhenii, Vol. 2. Rody i zhanry (Theory of literature. Historical review of main problems. V 2. Kinds and Types.)*, Moscow, Nauka, 1964, 487 p.
9. Halizev V.E. *Teoriya literatury (Theory of literature)*, 4<sup>th</sup> ed., Moscow, 2004, 405 p.
10. Chernec L. V. *Literaturnye zhanry (problemy tipologii i pojetiki) (Literary genres, (Problems of typology and poetics))*, Moscow, Moscow university publ., 1982, 192 p.
11. Sheffer Zhan-Mari. *Chto takoe literaturnyj zhanr? (What is a literary genre?)*, translated by S. N. Zenkin, Moscow, Editorial URSS, 2010, 192 p.
12. *Adabij turlar va zhanrlar (Tarihi va nazarijasiga doir): 3vol. (Kinds and Types. Historical review of main problems.)*, Tashkent, Fan, 1983, 240 p.

13. Quronov D., Mamazhonov Z., Sheralieva M., *Adabijotshunoslik lug'ati*. Tashkent, Akademnashr, 2010, 400 p.
14. Quronov D. *Adabijotshunoslikka kirish* (Introduction to literary studies), Tashkent, Halq merosi, 2004, 198 p.
15. Sarimsoqov B. *Badiijlik asoslari va mezonlari* (The basis and criteria of creativity) Tashkent, 2004, 132 p.
16. Alastair Fowler. *Kinds of Literature. An Introduction to the Theory of Genres and Modes*. Oxford University Press, London, 1982, 357 p.
17. *An Introduction to Literary Studies*. Second edition. Mario Klarer. Wissenschaftliche Buchgesellschaft, Darmstadt, 2004, 182 p.
18. Chandler, Daniel. *An Introduction to Genre Theory*, available at: [http://visual-memory.co.uk/daniel/Documents/intgenre/chandler\\_genre\\_theory.pdf](http://visual-memory.co.uk/daniel/Documents/intgenre/chandler_genre_theory.pdf)
19. *Glossary of Critical Terms for Prose*. Adapted from “LitWeb,” The Norton Introduction to Literature Study Space, available at: <http://www.wwnorton.com/college/english/litweb10/glossary/C.aspx>
20. Habib, M. A. R. *Modern literary criticism and theory*. The history. Blackwell Publishing 2005, 838 p.
21. *The Encyclopedia of the Novel*. Edited by Peter Melville Logan. Blackwell Publishing Ltd. 2011, 999 p.
22. *The Penguin dictionary of literary terms and literary theory*. Penguin Books, 2000, 561p.
23. *The Poetics of Aristotle with critical notes and translation*. S.H. Butcher, available at: <http://www.thestickingplace.com/wp-content/uploads/2014/03/POETICS-Butcher-translation-2.pdf>
24. *The Routledge Dictionary of Literary Terms*. Taylor & Francis, London and New York 2006, 157 p.