

## АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВРЕМЕННОГО ЛИТЕРАТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ



**Насирулла МИРКУРБАНОВ**

профессор

Ташкентский государственный педагогический университет им. Низами

В том, что литературное образование – это формирование культурного читателя, а сама литература – искусство, которое формирует систему духовных ценностей человека, никто и никогда не сомневался. Сомнения вызывают сегодня попытки сведения роли учебного предмета «Литература» в образовательных учреждениях только до банального подспорья в вопросах нравственного и патриотического воспитания учащихся.

Поймите правильно: отрицать воспитательную роль литературы или же специально затушевывать эту ее функцию нельзя, да и невозможно, т.к. «литература – это совесть общества, его душа». И поэтому главной целью учителя словесности в процессе преподавания художественной литературы должно быть само литературное произведение во всей совокупности его художественно-эстетических особенностей.

Качественное и своевременное выполнение мероприятий, предусмотренных Постановлением Президента Республики Узбекистан «О совершенствовании деятельности Министерства народного образования Республики Узбекистан» от 8 августа 2017 года предусматривает коренное совершенствование всей системы, включая создание новых государственных стандартов образования, программ и учебников.

Постановление не только определило направление и пути образования, но и настоятельно предписывает всем нам по-новому взглянуть на формы, методы и практику преподавания учебных дисциплин в новых условиях.

Редкие дискуссии среди словесников Узбекистана на эту тему, как правило, сводятся к обсуждению проблем качества учебных программ и учебников по литературе, катастрофической нехватки часов. В последнее время стал модным и довольно поощряемым разговор о формах и частоте использования в процессе обучения так называемых новых педагогических технологий. Споры нет – упомянутые выше проблемы чрезвычайно важны и играют значительную роль в процессе обучения, но, к сожалению, о качестве

преподавания художественной литературы как предмета особенного, который должен занимать исключительное место в ряду других учебных предметов, мы говорим чрезвычайно мало.

На мой взгляд, преподавание литературы (родной, русской, зарубежной) часто формализуется и таким образом лишается своей сущности.

Только очень небольшой процент молодых людей признается в своей любви к художественной литературе.

На одном из форумов прочитал такие строчки:

*Вообще по большей части уроки литературы – это своего рода «уроки морали и нравственности». Навязываются порой прямолинейные трактовки с ангажированной позицией. Типа «Мастер и Маргарита» – это просто как плохо жилось писателям при тоталитарном строе, а «Преступление и наказание» – про то, что нехорошо придумывать негуманные теории и пытаться претворять их в жизнь.*

Как показывает статистика, это мнение определенной и, увы, довольно заметной части современной молодежи. Но если вы думаете, что так думают только ученики школ, колледжей и лицеев, то глубоко ошибаетесь. Вот мнение, так сказать, профессионала: *«Литература в школе скучна и неинтересна. Чаще же школьные уроки по литературе навевают тоску ... учителя делают из великих писателей мумий, книги которых после школы открывать не хочется...».*

Пример из российской действительности, но очень похож на нашу родную.

Существовавшая до обретения независимости система литературного образования превратила учебный предмет литература практически в дополнительное пособие к истории, философии и педагогике: она стала обучать шаблонам мышления и поведения. Преподавать литературу так было удобно, легко и просто. Потому что в центре внимания учителя и учащихся было зачастую не само художественное произведение, а его роль и функции в формировании у молодых людей тех или иных человеческих качеств. К сожалению, формализованное обучение в школе, опирающееся на совковые методические лекала интерпретаций и противостоящее живому проблемному обучению, продолжает оставаться востребованным в некоторых случаях.

Не случайно, в ряду первых распоряжений Президента Узбекистана Ш.М. Мирзиёева появился очень важный для всей сферы культуры, книгоиздания, литературы и образования документ «О создании комиссии по развитию системы издания и распространения книжной продукции, повышению и пропаганде культуры чтения». Это распоряжение, безусловно,

создает исключительные возможности для концептуальной перестройки преподавания литературы на всех ступенях образовательной системы страны.

Так чему же должна научить литература?

Думаю, что умению читать и понимать книги, размышлять над вопросами, на которые нет, да и не может быть однозначных ответов. Но, безусловно, что выпускник образовательной школы или среднего специального, профессионального учебного заведения обязан показать:

- Насколько хорошо он понимает, оценивает и раскрывает уникальность определенного произведения;
- Насколько глубоко он постигает реализованный в нем замысел писателя;
- Насколько точно ориентируется в художественных средствах, понадобившихся писателю для воплощения своего замысла именно в этой своей книге.

И еще. Вдумчивое, заинтересованное чтение художественных произведений обогащает язык и повышает грамотность читателя, а это, в свою очередь, способствует умению логически рассуждать, ярко и убедительно излагать свои мысли. Вот это и есть не что иное, как литературоведческая и читательская компетентность учащегося.

Сегодня во все мире среди ученых, учителей школ и преподавателей вузов чрезвычайно остро стоит вопрос о том, нужно ли перегружать учебные программы по литературе именами и художественными произведениями? На мой взгляд, должны быть опорные имена и произведения. Несколько лет назад смотрел американский фильм с актером Дэнни Де Вито в главной роли. Фильм рассказывает о том, как в военном училище ввели обязательный экзамен по литературе. Курсанты целый учебный год изучали трагедию У. Шекспира «Гамлет». Когда учитель спросил, зачем это нужно военным курсантам, командование ответило, что нужно научить этих курсантов думать.

Она научились думать, вникая в детали, умению вдумчиво читать, анализировать, пересказывать и писать почти художественные эссе.

И все это для того, чтобы потом самостоятельно наслаждаться чтением уже других книг и других авторов. Вероятно, кто-то со мной не согласится, но, мне кажется, в этом фильме заложен довольно глубокий рациональный смысл. Скорее всего – будущее за такими методами.

Есть, казалось бы, непреложная истина, настолько давно вошедшая в обиход, что стала почти банальной: хорошему учителю учебник не нужен.

Но на самом деле, на мой взгляд, это не совсем бесспорное утверждение. Любому учителю учебник нужен. Только разница в том, что

плохой учитель, готовясь к уроку, ничего, кроме учебника, не читает и даже сам серьезно не анализирует содержание той или иной темы, изложенной в том или ином учебнике. Такому учителю учебник во вред.

Учитель всегда должен, нет, обязан подходить к каждому уроку творчески. Мы же часто пытаемся сделать все за него: выпускаем типовые планы уроков, массу разжеванных тем уроков, методические разработки и пособия по проведению тех или иных тем учебника, определяем за учителя все: оборудование урока и даже формы самостоятельной работы и контроля. И, пожалуйста, получаем безынициативного, почти равнодушного исполнительного учителя, который не учит, а преподает подготовленный кем-то материал. Я за методические разработки, но пусть это будет опыт, который творчески надо осваивать, а в основе все-таки должно быть собственное творчество.

Почти на заре прошлого XX века русский поэт нерусского происхождения написал прекрасное стихотворение, начинающееся следующими строчками:

*Есть горячее солнце, наивные дети*

*Драгоценная радость мелодий и книг...* (Саша Чёрный)

У нас с вами есть все: и горячее солнце, и наивные дети, которым мы должны в полном объёме и очень умело и бережно донести «драгоценную радость мелодий и книг».

На нас с вами, учителях, лежит высокая ответственность за будущее, так как это будущее сидит сегодня за школьными партами и партами колледжей и лицеев.

Пусть это звучит несколько пафосно, но это так.

И потому ответственность за то, что мы делаем в учебном классе, в аудитории надобно измерять не по уровню сегодняшней зарплаты учителя, а по уровню высокой внутренней ответственности перед внуками и правнуками за будущее нашей страны.