



Мафтунa САЙФУТДИНОВА
Ташкентский университет информационных
технологий
maftuna_90_08@mail.ru

К ВОПРОСУ О ЛИНГВИСТИЧЕСКОМ ИССЛЕДОВАНИИ КАТЕГОРИИ ОБРАЗНОСТИ

Мақолада образлилик категорияси лингвистик тадқиқотлари умумлингвистик ва лингвокогнитив аспектларда тавсиф этилган. Мақолада айнан шу муаммо бўйича тадқиқотларни амалга оширган ва бугунги кунда изланишлар олиб бораётган олимларнинг фикр-қарашлари берилган. Мақоланинг долзарблиги вамақсадиайнан ушбу муаммони ҳал қилишга қаратилганлигидир.

Статья описывает лингвистические исследования категории образности в сфере общелингвистических и лингвокогнитивных аспектов. В статье указаны точки зрения и работы учёных, которые проводили и на данный момент проводят исследования в этой проблеме лингвистики. Актуальность и цель статьи состоят в том, чтобы вызвать общий интерес к решению названной проблемы.

This article describes linguistic researches of imagery categories in the common linguistic and lingo cognitive sphere. The article reveals points of views of the researches who dealt and dealing with this problem. The actuality and aim of the article is to recover interests to solve this problem.

Калит сўзлар: категория, сўзнинг ички формаси, образлилик, когнитивлик, тилнинг логик анализи.

Ключевые слова: категория, внутренняя форма слова, образность, когнитивный, логический анализ языка.

Key words: category, internal form of the word, figurativeness, cognitive, logical analysis of the lanauage.

В общей системе лингвистических исследований категория образности всегда являлась одной из наиболее актуальных и дискуссионных проблем. Актуальность проблемы образности как сложного и неоднозначного языкового явления определяется, прежде всего, наличием целого ряда его как общелингвистических, так и частных лингвистических (стилистических, лексико-семантических) трактовок, выделением сложного комплекса типологических особенностей и структурно-семантических характеристик. Также особый интерес для исследователей представляют такие существенно важные аспекты понятия образности, как его связь с текстом и восприятием мира, многоплановость и мотивированность содержания.

По общему признанию ученых, образность в целом трактуется как особая лингвистическая категория, которая отличается комплексностью и многогранностью своего содержания и функционирования. По сути дела, данное обстоятельство служит главным объединяющим фактором среди большого числа собственно лингвистических определений образности. Что касается констатации других наиболее общих отличительных характеристик образности, то здесь наблюдаются определенные специфические черты, которые во многом продиктованы применением конкретного научно-исследовательского подхода к изучению образности на основе языкового и речевого видов фактического материала.

В нашей статье мы вкратце рассмотрим ключевые положения как общих лингвистических трактовок, так и собственно лингвокогнитивного понимания проблемы образности. Такого рода интегральный характер рассмотрения в совокупности позволит нам вкратце представить общую картину развития языковых исследований образности «от традиционно лингвистических трактовок к междисциплинарным (когнитивным)».

В широком смысле, образность понимается как «такое использование языковых средств, которое делает возможным чувственное восприятие абстрактного понятия, вызывая определенные (подчас весьма отдаленные) ассоциации между общим и частным, абстрактным и конкретным, общепринятым и фактическим» (И.Р. Гальперин) (цит. по: 8, с. 20). Вместе с тем И.Р. Гальперин в своем более позднем издании трактует образность как «языковое средство воплощения какого-либо абстрактного понятия в конкретных предметах, явлениях, процессах действительности и наоборот»(3, с. 75–76). Исходя из вышеприведенных определений, следует, что акцент ставится на таких когнитивных процессах, определяющих языковую природу образности, как

восприятие и воплощение. Причем во втором определении исследователь делает выбор в пользу рассмотрения образности именно как «единицы воплощения абстрактного понятия».

Особенно важным представляется объяснение понятия образности в тесной связи с внутренней формой слова(7). Исходя из положений В. Гумбольдта, А.А. Потебня определяет внутреннюю форму слова как «отношение содержания мысли к сознанию; она показывает, как представляется человеку его собственная мысль»(7, с. 98) и тем самым трактует образ как самостоятельную единицу, как отличительное свойство слова, т.е. его внутреннюю форму.

Многоплановый характер образности отдельно рассматривается в работах А.Ф. Лосева. Исследователь выделяет целый ряд характеристик образности (выразительный, зрительный и т.п.) и делает акцент на поэтической образности, называя ее «живописной». Образность определяется как «поверхностно-плоскостная конструкция, которая привлекает наше внимание как вполне самостоятельная и самодовлеющая данность и которая всегда является внешне чувственным выражением той или иной внутренне данной духовной жизни» (6, с. 414–415).

Наиболее важными тенденциями в изучении проблемы образности является ее рассмотрение с точки зрения лингвостилистического и лексико-семантического подходов. В аспекте лингвостилистического подхода образность понимается как неотъемлемое свойство текста (главным образом художественного текста). В ракурсе лексико-семантического направления образность изучается как семантический компонент лексической единицы (лексическая категория)(см. 2).

Ключевой предпосылкой для изучения образности с точки зрения лингвокогнитивных положений, на наш взгляд, является ее рассмотрение в тесной связи с процессами восприятия мира и ментальностью. В целом современное лингвистическое исследование образности учитывает принципы и положения следующих ключевых направлений: психолингвистики, логического анализа языка и когнитивной лингвистики.

В рамках каждого из этих направлений предлагаются и разрабатываются различные понимания образности. В частности, психолингвистическая трактовка предполагает выделение такого понятия, как «ментальный образ»(5). Согласно исследованию образности сквозь призму принципов логического анализа языка, предлагается понимание образа как особой «категории сознания»(1). Н.Д. Арутюнова отмечает, что специфика образа состоит в том, что он «объединяет данные поступающие по разным каналам связи человека с миром»(1,

с. 315). Вместе с тем, исследователь акцентирует внимание на ведущей роли зрительного восприятия, подчеркивая мысль о том, что образ при любых обстоятельствах является «зримым».

В свете когнитивного подхода к языку образность трактуется как «способ концептуализации, основанный на восприятии признаков объекта, при котором ведущим является зрительное восприятие»(4, с. 64).

Как следует из вышеприведенного определения, в лингвокогнитивной природе образности выделяются два взаимосвязанных процесса: концептуализация и восприятие. Данное положение наглядно подтверждает синтезированный и взаимодополняющий характер всех современных пониманий образности.

Как показывает обзор работ, посвященных комплексному исследованию стилистических фигур (в частности метафоры), когнитивный подход к изучению образности направлен именно на выделение различных механизмов, когнитивных структур (фреймы, ментальные пространства и др.) (9).

Таким образом, на основании вышерассмотренных положений относительно трактовки понятия образности и его отличительных особенностей, следует подчеркнуть, что образность представляет собой сложную когнитивную структуру, комплексное лингвистическое описание которой предполагает активизацию целого набора когнитивных процессов и категорий.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Арутюнова Н.Д. Язык и мир человека. – М.: Языки русской культуры, 1998.
2. Блинова О.И. Образность как категория лексикологии // Экспрессивность лексики и фразеологии. Новосибирск, 1983. – С. 3 – 11.
3. Гальперин И. Р. Текст как объект лингвистического исследования. – М.: Наука, 1981. – 140 с.
4. Гольдберг В.Б. Образность как способ концептуализации действительности // ВКЛ. 2013. – № 1. – С. 64 – 74.
5. Залевская А.А. Введение в психолингвистику. – М.: Изд-во гуманитарного ун-та, 1999.
6. Лосев А. Ф. Знак. Символ. Миф. Труды по языкознанию. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1982. – 480 с.
7. Потебня А.А. Слово и миф. М., 1989. – 624 с.
8. Чес Н.А. Функционирование метафорических концептуальных систем в текстах современной англоязычной прозы (на материале художественной литературы). Дисс... к.филол.н. – М., 2000.
9. Lakoff G., Johnson M. Metaphors we live by. – Chicago-London: The university of Chicago Press, 1980. – 242 pp.