

УДК 81'373.611

## СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ГНЕЗДО КАК КОМПЛЕКСНАЯ ЕДИНИЦА СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ РУССКОГО ЯЗЫКА



**Рануша Рашидовна АТАЕВА**  
Старший преподаватель  
Кафедра русской филологии  
Факультет зарубежной филологии  
Национальный университет Узбекистана  
имени Мирзо Улугбека  
Ташкент, Узбекистан  
[ranuscha@yandex.com](mailto:ranuscha@yandex.com)

### Аннотация

Статья посвящена свойствам словообразовательного гнезда и подходам к его изучению в русской лингвистической науке. Существующие определения словообразовательного гнезда различны, что связано с различными подходами к изучению словообразовательной системы в целом и словообразовательного гнезда в частности; с пониманием того, как словообразовательное гнездо устроено и что находится в фокусе внимания исследователя: его структура или семантика.

**Ключевые слова:** словообразовательное гнездо; вершина словообразовательного гнезда; комплексные единицы словообразования.

## СЎЗ ЯСАШ УЯСИ ҲОЗИРГИ ЗАМОН РУС ТИЛИДАГИ СЎЗ ЯСАШ ТИЗИМИНИНГ КОМПЛЕКС БИРЛИГИ СИФАТИДА

**Рануша Рашидовна АТАЕВА**  
Катта ўқитувчи  
Рус филологияси кафедраси  
Хорижий филология факультети  
Мирзо Улуғбек номидаги  
Ўзбекистон Миллий университети  
Тошкент, Ўзбекистон  
[ranuscha@yandex.com](mailto:ranuscha@yandex.com)

### Аннотация

Мақола сўз ясаш уясининг хусусиятлари ва уни ўрганишда рус тилшунослигида мавжуд ёндашувлар тадқиқига бағишланган. Сўз ясаш уясига берилган мавжуд таърифлар бир-бирдан фарқ қилади. Бу сўз ясаш тизими ва сўз ясаш уясини ўрганишда турли ёндашувларнинг мавжудлиги билан, жумладан, сўз ясаш уяси қандай *тузилган* ва тадқиқотчининг *диққат марказида* унинг структураси турадиими ёки семантикаси каби масалалар билан боғлиқдир.

**Калит сўзлар:** сўз ясаш уяси; сўз ясаш уясининг чўққиси; сўз ясашнинг комплекс бирликлари.

## TYOPOLOGY POLY VERTEX DERIVATIONAL NESTS OF THE MODERN RUSSIAN LANGUAGE

**Ranucha Rachidovna ATAEVA**

Senior lecturer

Department of Russian Philology

Faculty of Foreign Philology

National University of Uzbekistan

named after Mirzo Ulughbek

Tashkent, Uzbekistan

[ranuscha@yandex.com](mailto:ranuscha@yandex.com)

### Abstract

The article is devoted to the study of properties of the word-formation nest and approaches to its study in Russian linguistic science. The existing definitions of the word-formation nest are different, which is associated with different approaches to the study of the word-formation system in General and the word-formation nest in particular; with an understanding of how the word-formation nest is arranged and what is in the focus of the researcher's attention: its structure or semantics.

**Keywords:** derivational nest; vertex of the derivational nest; complex units of derivation.

Понятие словообразовательного гнезда, особенности его структурной организации как формальной, так и семантической, различные подходы к определению и устройству словообразовательного гнезда не раз становились предметом изучения в русской лингвистической науке не только в эпоху становления словообразования как науки (70–80 годы XX века) (1; 2; 3; 4; 5; 6; 7 и др.), но и в последние 30 лет, когда словообразовательные процессы стали рассматриваться через призму когнитологии (8).

Интерес к такому многомерному явлению, как словообразовательное гнездо, обусловлен множеством нерешенных проблем в словообразовательной науке. Речь идет о проблемах определения словообразовательного значения, множественной мотивации производного слова, выделения основной единицы словообразовательного уровня языка. Не решена также проблема описания изоморфизма словообразовательного и других уровней языковой системы (лексического, морфологического, синтаксического) (9). Требуют идентификации и изучения активные словообразовательные процессы, происходящие в современном русском языке. Вопросы комплексного изучения словообразовательных гнезд (с точки зрения их структуры и содержания) обусловлены еще и гнездовым подходом при описании словообразовательной системы современного русского языка (П. А. Соболева, Е. С. Кубрякова, Е. А. Земская, Е. Л. Гинзбург, А. Н. Тихонов и др.). Он подразумевает характеристику словообразовательного уровня языковой системы как совокупности словообразовательных гнезд, что необходимо не только для

описания гнезда вообще или конкретных гнезд, но также как инструмент исследования. Гнездовой подход позволяет приблизиться к решению ряда проблемных вопросов в словообразовательной науке таких, как направление производности, продуктивность тех или иных словообразовательных формантов, их вариативность, соотношение двух типов структуры слова (словообразовательной и морфемной), множественность словообразовательной мотивации и др. (10, 12).

Наибольший вклад в изучение словообразовательных гнезд внес А. Н. Тихонов, чья теория легла в основу составления гнездового «Словообразовательного словаря русского языка».

Существующие в современной лингвистической науке определения словообразовательного гнезда различны, что связано с различными *подходами* к изучению словообразовательной системы в целом и словообразовательного гнезда в частности. Различные подходы обусловлены также различным пониманием того, как словообразовательное гнездо *устроено* и что находится в фокусе внимания исследователя: его структурные элементы или семантический инвариант входящих в него слов.

Рассмотрим подробнее существующие подходы к определению словообразовательного гнезда.

С точки зрения *структуралистского подхода* словообразовательное гнездо исследовалось *в рамках аппликативной порождающей модели*, где оно понимается как «конечное множество словообразовательных структур, характеризующихся тождеством первого деривационного шага» (3, 50), то есть конечное множество производных слов с определенной словообразовательной структурой, зависящих от исходного слова. Аппликативная порождающая модель является абстрактной деривационной системой, в основе которой строго определенное число исходных объектов и правила деривации производных слов (3, 11). Ориентирована она на индоевропейские языки с обязательным наличием корневой морфемы. Схема словообразовательного гнезда представляет собой идеальный конструкт, состоящий из R-структур (производных слов определенной части речи). Под этот идеальный конструкт может быть подведено множество гнезд естественного языка. Схематически конструкт гнезда выглядит следующим образом: вершина гнезда – исходное слово, слева – глагол, вертикально вниз – существительное, справа – прилагательное, горизонтально – наречие. Таким образом, аппликативная порождающая модель является удобным способом представления особенностей словообразовательной активности определенных типов, например, конкретных имен существительных,

цветовых имен прилагательных, глаголов со значением становления и т.д. и отражает *частеречную структуру гнезда*. Словообразовательное гнездо, построенное по принципам, предложенным А.Н. Тихоновым, включает в себя абсолютно все производные с их формантами, что делает эту единицу конкретно наблюдаемой, а не абстрактным конструктом.

Аппликативная порождающая модель, как и любая теория, имеет недостаток. Абстрактный конструкт, каким является словообразовательное гнездо в рамках данной теории, не отражает семантических связей производного и производящего, семантических подгнезд исходного слова, особенности развертывания словообразовательных цепочек и парадигм, большую или меньшую активность тех или иных словообразовательных моделей внутри гнезда, особенности словообразовательного потенциала одно- и многозначных слов.

Однако метод аппликативной порождающей модели, предложенный П. А. Соболевой, Е. Л. Гинзбургом и другими учеными, стал не только одним из инструментов исследования и описания *структурных типов словообразовательных гнезд*. Он способствовал выявлению *типов словообразовательных структур производных слов*, выделению *словообразовательных рядов*, соотносимых с понятием словообразовательного типа (3; 11; 4; 12). Находясь в рамках этой же теории, Е. Л. Гинзбург определяет словообразовательное гнездо как «совокупность аффиксальных конструкций, упорядоченных отношениями производности однокоренных слов, оформленных аффиксами» (4), «упорядоченную совокупность отношений мотивации между однокоренными словами» (12, 146). Здесь существенно указание на *упорядоченность* элементов, отсутствующее у П. А. Соболевой. Существенно иное определение Е. Л. Гинзбурга характеризует словообразовательное гнездо как знак, имеющий план выражения и план содержания: «Словообразовательное гнездо – это упорядоченный набор кокурентностей (план содержания словообразовательного гнезда как знака), план выражения которого – класс ковариантных в словообразовательном плане лексических морфем и ковариантные классы аффиксов, сопоставленные лексическими морфемами» (4). Своеобразной интерпретацией указанного подхода является коллективная работа С. К. Шаумяна и др., в которой словообразовательное гнездо описано, с одной стороны, с помощью некоего «семантического инварианта всех входящих в него слов, с другой – тождеством лексической корневой морфемы, содержащейся во всех словах» (13).

В рамках структуралистского подхода также находятся и исследования И. В. Альтман и В. И. Шевчук, которые характеризуют словообразовательное гнездо как *иерархически организованную систему* «с указанием отношений последовательной производности и равнопроизводности, сложности деривационного шага, т.е. всего того, что характеризует как структуру гнезда в целом, так и структуру каждого из входящих в него слов». Иерархичность понимается авторами как включенность более простых единиц в более сложные (14, 213).

Основным содержанием и целью *структуралистского подхода* является создание абстрактных структур словообразовательных гнезд в виде деревьев зависимости, схематически показывающих «потенции частей речи» (3, 64), выявление структур типичных субстантивных, адъективных, глагольных, наречных словообразовательных гнезд.

С точки зрения *формально-семантического подхода*, одним из основных представителей которого был А. Н. Тихонов, словообразовательное гнездо определялось как языковая единица с тождественным корнем, состоящая из единиц, упорядоченных отношениями производности, состоящая из словообразовательных цепей и парадигм, обладающая планом содержания и планом выражения.

В рамках данного подхода можно выделить несколько основных аспектов исследования словообразовательного гнезда: 1) соотношение семантической и формальной структур словообразовательного гнезда; 2) закономерности сочетаемости словообразовательных морфем и закономерности комбинаторики смыслов, представленных корневыми и аффиксальными морфемами в пределах производного слова; 3) различные морфонологические явления, происходящие внутри морфем и на их стыке; 4) особенности полипрефиксальных образований и их место в словообразовательном гнезде в русском языке; 5) совокупности словообразовательных типов и словообразовательных категорий в пределах одного словообразовательного гнезда (группы словообразовательных гнезд); 6) словообразовательная активность и словообразовательный потенциал слов различных лексико-грамматических групп и различных частей речи; 7) синонимические и антонимические связи слов в словообразовательном гнезде; 8) множественность словообразовательной мотивации; 9) особенности структурно-семантической организации цепей и парадигм в составе словообразовательного гнезда.

Данный подход дает возможность исследователю рассматривать какой-либо фрагмент языковой системы (гнезда несклоняемых имен существительных,

глаголов движения, цветовых прилагательных, имен существительных на –ция и т.д.) на фоне всей словообразовательной системы русского языка, описывая и характеризуя его как часть этой системы, выявлять максимально подробно и точно направление производности, количество деривационных шагов и форманты. Формально-семантическое исследование словообразовательного гнезда также устанавливает взаимосвязь семантики исходного слова и структурных особенностей гнезда, в связи с различной частеречной принадлежностью исходного слова, отнесенностью его к той или иной лексико-семантической группе, наличием в слове непрямых и коннотативных значений. Таким образом, формально-семантический подход ориентирован «на более глубокое изучение словообразовательной системы языка и происходящих в ней процессов, на выход в лексическую, морфологическую, синтаксическую системы языка, на исследование её организации с точки зрения словообразовательных взаимосвязей» (15).

В рамках указанного направления понятие словообразовательного гнезда варьируется, но в целом понимается как «совокупность слов с тождественным корнем, упорядоченную в соответствии с отношениями словообразовательной мотивации» (16, 34).

Представители и структуралистского, и формально-семантического подходов, в частности, А. Н. Тихонов, П. А. Соболева, Е. Л. Гинзбург, в качестве одного из основных признаков словообразовательного гнезда называет его *упорядоченность*, а именно: речь идет об «иерархически упорядоченных отношениях синхронной словообразовательной производности».

С точки зрения *лексикографического подхода*, предпринятого в работах И. А. Ширшова, Т. А. Ефремовой, понятие словообразовательного гнезда трансформируется в понятие *лексико-словообразовательного гнезда*, которое представляет собой не механическое соединение словообразовательного гнезда и словарной статьи толкового словаря, а сплав-взаимодействие в единой словарной статье словообразовательной и лексикографической информации, демонстрирующей взаимодействие обоих уровней языковой системы – лексического и словообразовательного (17). Например: Мешок, –шка, м. 1. Вместителище для хранения и перевозки сыпучих тел, мелких предметов, сделанное из мягкого материала. Холщовый, кожаный, рогожный, бумажный м. 2. Мера сыпучих тел, равная 3–5 пудам. *Купить м. муки.* 3. разг. О неуклюжем, неповоротливом человеке. *Она не станет танцевать с таким мешком, как он.* 4. перен. Полное окружение войск. *Вырваться из мешка.* 5. спец. Вместителище в теле животного, в растении. *Защётный м. Зародышевый м.* Мешковато, нареч.

[мешковат(ый) → мешковат-о]. Признак по прил. мешковатый. *Брюки сидели м. Сложен он довольно м.*

В словарной статье, представляющей собой лексико-словообразовательное гнездо, учитываются несколько типов информации о слове: грамматическая, синтаксическая, семантическая, особенности его словообразовательной структуры, частеречная принадлежность и др. Толкование производного слова через производящее позволяет показать системные связи между родственными словами.

Еще одним опытом создания лексико-словообразовательного гнезда можно считать «Новый словарь русского языка: толково-словообразовательный» Т. Ф. Ефремовой, в котором лексикографическая информация о слове представлена через соотношение производящего и производного. Например:

**абсолютизировать** несов. и сов. перех. **Признавать абсолютным (1), возводить в абсолют (2).**

**абитуриентка** ж. женск. к сущ.: **абитуриент.**

**антрепренёрствовать** несов. неперех. **Осуществлять антрепренёрство (18).**

Таким образом, в обоих словарях мы видим «сопряжение принципов построения толковых и словообразовательных словарей» (19). Преимущество лексикографического подхода в русском словообразовании состоит в изучении уровневой структуры языка на качественно ином уровне, а именно: изучение словообразовательной системы с связи и во взаимодействии с лексической, морфологической, синтаксической системами языка.

В современном языкознании в связи с бурно развивающимся **динамическим (синхронно-диахроническим) подходом** к описанию словообразовательных гнезд (20 и др.), предполагающем выявление закономерностей изменения состава и структуры словообразовательных гнезд на оси времени, появилось и новое понимание словообразовательного гнезда, учитывающего динамический подход и определяющего словообразовательное гнездо как «совокупность слов, связанных между собою последовательными словообразовательными отношениями, восходящими генетически к одной производящей основе (корню, слов) через цепь словообразовательных отношений, из которых, однако, некоторые не осознаются говорящими вследствие фонетических изменений слов, преобразования их структур или расхождения их значений» (21). По мнению О. И. Дмитриевой, наиболее важным является принцип «последовательно исторического подхода к изучаемому

объекту», в котором выявляются «закономерности семантической и словообразовательной динамики и устанавливаются направления концептуальной динамики, эксплицирующейся в производных словах гнезда» (22, 27–28).

В основе динамического подхода лежит несколько принципов: 1) «принцип последовательно исторического подхода к изучаемому объекту с обязательной опорой на достаточный языковой материал», 2) «принцип системности, позволяющий опираться на положения общей теории языка и использовать разные приемы анализа языкового материала», 3) «принцип комплексного и многоаспектного анализа словообразовательного гнезда (и других семантико-словообразовательных подсистем), определяющийся действием многих факторов в ходе развития словообразовательной системы языка: структурных, семантических, когнитивных» (22). Анализ языкового материала, построенный на указанных принципах, позволяет исследователю выявлять основные тенденции словообразовательной динамики.

Установление исторических периодов формирования словообразовательного гнезда дает возможность сформулировать и решить проблемы появления новых словообразовательных моделей, словообразовательных формантов, способов словообразования, формирования в гнезде типовых для данного периода словообразовательных цепей и парадигм, появления одно-, поливершинных гнезд и гнезд с нереализованными вершинами и многие другие вопросы.

Таким образом, динамический подход к описанию структуры словообразовательного гнезда дает возможность наблюдения над формированием и развитием новых словообразовательных моделей и способов словообразования.

Вслед за А. Н. Тихоновым, под словообразовательным гнездом мы будем понимать «совокупность слов, характеризующихся общностью корня, упорядоченных отношениями производности» (1, 30, а также 2 и др.). А. Н. Тихонов подчеркивает, что нельзя считать словообразовательным гнездом «простую совокупность однокоренных слов», так как такая дефиниция не содержит указание, во-первых, на *упорядоченность* слов в словообразовательном гнезде, во-вторых, на его *целостность*, которая существует в двух планах – парадигматическом и синтагматическом.

Несмотря на некоторое различие в определениях словообразовательного гнезда, можно выявить общие критерии, присутствующие во всех определениях:



наличие общего корня, упорядоченность отношений, иерархичность, синхронные связи между каждым производящим и производным.

Важным является определение тех *свойств*, которые присущи словообразовательному гнезду как языковой единице.

Словообразовательное гнездо является языковой единицей, в которой все компоненты определенным образом соотносятся со словом, являющимся *вершиной гнезда*. С точки зрения количества вершин гнезда, можно говорить об одновершинных гнездах типа *валить, дом, новый* (их подавляющее большинство), поливершинных типа *ноль // нуль; бивак // бивуак; браман // брамин // брахман* и с нереализованными вершинами типа *\*хитить // хищать* (известное в древнерусском языке в форме *хытати* 'хватать, похищать', куда входят производные *похитить, похищение, расхитить* и др. слова). По частеречной принадлежности вершины словообразовательные гнезда являются субстантивными, адъективными, глагольными, наречными, междометными.

Словообразовательное гнездо объединяет родственные слова, *имеющие общий компонент значения*, который на разных ступенях словопроизводства наследуется производными лексемами (общие «стержневые» лексические значения, лексико-семантические варианты, семы). Материальным носителем «стержневых» лексических значений является корень слова, являющийся основой для расширения словообразовательного гнезда.

Словообразовательное гнездо является *двусторонней единицей*, имеющий план выражения и план содержания, то есть формальную и смысловую сторону. Формальная сторона гнезда характеризуется определенным строением цепей и парадигм и во многом определяет тип словообразовательного гнезда (веерные, цепочечные, древовидные; одновершинные // поливершинные). Семантическая сторона характеризуется, с одной стороны, наличием различных типов семантических связей как между производными, так и между исходным словом и производными, семантических подгнезд (семантических блоков, семантических группировок), с другой стороны, представленностью в структуре гнезда тех или иных словообразовательных типов. Обе стороны словообразовательного гнезда не существуют отдельно друг от друга, а представляют собой неразрывное единство.

Словообразовательное гнездо является *системной организацией*, высоко организованной языковой единицей, в которой присутствует две оси – вертикальная (словообразовательные парадигмы) и горизонтальная (словообразовательные цепи), а каждое производное слово занимает определенное место. На горизонтальной оси закреплённость производного слова

зависит от того, насколько оно удалено от исходного, на вертикальной – от того, где находится производящее.

Словообразовательное гнездо представляет собой «ядерно-периферийное образование» (23, 72), в рамках которого ядром является исходное слово, обладающее соответствующим словообразовательным потенциалом и словообразовательной активностью, и его парадигма, являющаяся наиболее многочисленной; содержащая, как правило, полный частеречный набор, а периферией гнезда являются производные на последних ступенях, обладающие низким словообразовательным потенциалом и активностью.

Названные типы отношений (парадигматические, синтагматические, иерархические и ядерно-периферийные) наблюдаются и в других участках языковой системы – лексической, морфологической, синтаксической, что говорит об изоморфизме словообразовательного гнезда и названных подсистем языка (23).

Словообразовательное гнездо характеризуется определенной асимметрией плана выражения и плана содержания (формы и содержания), которая выражается в целом ряде закономерных признаков: наличие избыточного количества производных с одним и тем же словообразовательным значением в пределах одного гнезда (**новьØ, нов-изна, нов-ина; ходØ, ходь-ба; клохта-ньје, клохта-није**), а также наличие лакун, то есть отсутствие предназначенного системой производного (например, **синий – синить, серый – ????**, а также в поливершинных словообразовательных гнездах **чабр-ец (чебр-ец), халиф-ат (калиф-ат), несусветн-о (несосветн-о), но клоктун (клохт-ун отсутствует), квоч-ка (квош-ка отсутствует)**; наличие транспозиционных отношений типа «действие – действие» (**ходить – ход**), «признак – признак» (**белый – бель, новый – новь**). Таким образом, можно сказать, что семантическая структура словообразовательного гнезда не накладывается симметрично на его формальную структуру.

Словообразовательное гнездо как двусторонняя языковая единица представляет собой нестабильную структуру, границы которой изменчивы в зависимости от появления в составе гнезда новых производных.

Перечисленные свойства называют основные признаки, характеризующие формальную и семантическую сторону словообразовательного гнезда, определяют его целостность и самостоятельность как языковой единицы.

#### ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Тихонов А.Н. Формально-семантические отношения слов в словообразовательном гнезде: Автореф. дисс. докт. филол. наук. – М., 1974. – 35 с.

2. Тихонов С.А. К проблеме типологии словообразовательных цепочек // Актуальные проблемы русского словообразования. –Ташкент, 1985. – С. 53–58.
3. Соболева П.А. Словообразовательная полисемия и омонимия. – М.: Наука, 1980. – 294 с.
4. Гинзбург Е.Л. Исследование гнезд сложных слов в русском языке на базе аппликативной модели: Автореф. дисс. канд. филол. наук. – М., 1967. –22 с.
5. Кубрякова Е.С., Соболева П.А. О понятии парадигмы в формообразовании и словообразовании// Лингвистика и поэтика. М.: Наука, 1979. – С. 5–23.
6. Лопатин В.В. Русская словообразовательная морфемика. — М.: Наука,1977. – 234 с.
7. Лопатин В.В., Улуханов И.С. Словообразовательный тип и способы словообразования // Русский язык в национальной школе. – 1969. – №6 – С. 4–10.
8. Евсеева И. В. Комплексные единицы русского словообразования: когнитивный подход. - М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012. – 312 с.
9. Земская Е.А. О некоторых нерешённых вопросах теории синхронного словообразования // Всесоюзная научная конференция по теоретическим вопросам языкознания. 11–16 ноября 1974 г.: Тезисы докладов и сообщений. М., 1974. – С. 45 – 47
10. Тихонов А.Н., Тихонова Е.Н. Проблемы составления гнездового толкового словаря русского языка//Актуальные проблемы русского словообразования. Материалы VII Международной научной конференции, посвященной 70-летию профессора А.Н. Тихонова. Елец, 2001. – С. 12–15.
11. Соболева П. А. Исследование словообразовательной системы языка на основе аппликативной порождающей модели // Проблемы моделирования языка: ученые записки Тартуского государственного университета. – Тарту: Издательство Тартуского университета, 1969. Вып. 3. Ч. 2. –С. 157–171.
12. Гинзбург Е.Л. Исследование структуры словообразовательных гнезд // Проблемы структурной лингвистики. – М.: МГУ, 1973. – С. 146–225.
13. Шаумян С.К., Соболева П. А., Альтман В. И., Белокриницкая С. С., Смирнова Г.А. Построение словообразовательного словаря на основе аппликативной порождающей модели // Проблемы моделирования языка: уч. зап. Тартуского государственного университета. Тарту: Издательство Тартуского университета, 1969. Вып. 3. Ч. 2. – С. 183–192.
14. Альтман И. В., Шевчук В. Н. Некоторые результаты сопоставления словообразовательных гнезд с помощью искусственного языка-эталона // Сопоставительное изучение словообразования славянских языков. М.: Наука, 1987. – С. 212–215
15. Дударова Л.М. История изучения словообразовательных гнезд // <https://vivliophica.com/img-png/34/670728/1.png>
16. Русская грамматика: в 2 т. / под ред. Н. Ю. Шведовой. – М. : Наука, 1980–1982. – Т. 1. – 784 с.
17. Ширшов И.А. Теоретические проблемы гнездования. – М. : Прометей, 1999. – 236 с.
18. Ефремова С.А. Толково-словообразовательный словарь русского языка // <https://efremova.slovaronline.com/1796-ANTREPRENERSTVOVAT>
19. Белякова Г. В. О толково-словообразовательных словарях (на материале толково-словообразовательного словаря «Суффиксальные *nomina loci* в современном русском языке») // Известия Волгоградского государственного университета, 2008. – С.109 – 112.
20. Дмитриева О. И. Диахрония, синхрония, динамика: проблема синхронно-диахронного исследования словообразовательных подсистем // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 2, Языкознание. – 2012. – № 2 (16). – С. 42–46.
21. Справочник по этимологии и исторической лексикологии // [https://dic.academic.ru/dic.nsf/etymology\\_terms/118](https://dic.academic.ru/dic.nsf/etymology_terms/118)
22. Дмитриева О.И. Динамика семантико-словообразовательных подсистем русского языка: историческая динамика словообразовательного гнезда // Вестник Волгоградского

государственного ун-та. Сер. 2, Языкознание, 2015. №3 (27) // <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-semantiko-slovoobrazovatelnyh-podsistem-russkogo-yazyka-istoricheskaya-dinamika-slovoobrazovatel'nogo-gnezda>

23. Попова А.Р. К вопросу об изоморфизме словообразовательного гнезда и лексико-семантической системы (на примере словообразовательного гнезда с вершиной рука) // Известия ВГПУ, 2009. – С. 70 – 74.

#### REFERENCES

1. Tihonov A.N. Formal'no-semanticheskie otnosheniya slov v slovoobrazovatel'nom gnezde: Extended abstract of Doctor's thesis, Moscow, 1974, 35 p.
2. Tihonov S.A. *Aktual'nye problemy russkogo slovoobrazovaniya*, Tashkent, 1985, pp. 53–58.
3. Soboleva P.A. *Slovoobrazovatel'naja polisemija i omonimija* (Word formation polysemy and homonymy), Moscow Nauka, 1980. – 294 p.
4. Ginzburg E.L. Issledovanie gnezd slozhnyh slov v russkom jazyke na baze aplikativnoj modeli: Extended abstract of candidate's thesis, Moscow, 1967, 22 p.
5. Kubrjakova E.S., Soboleva P.A. *Lingvistika i pojetika*, Moscow: Nauka, 1979, pp. 5–23.
6. Lopatin V.V. *Russkaja slovoobrazovatel'naja morfemika* (Russian derivational morphemic), Moscow: Nauka, 1977, 234 p.
7. Lopatin V.V., Uluhanov I.S. *Russkij jazyk v nacional'noj shkole*, 1969, No 6, pp. 4–10.
8. Evseeva I. V. *Kompleksnye edinicy russkogo slovoobrazovaniya: kognitivnyj podhod* (Complex units of Russian word formation: a cognitive approach), Moscow: Knizhnyj dom “LIBROKOM”, 2012, 312 p.
9. Zemskaja E.A. *Vsesojuznaja nauchnaja konferencija po teoreticheskim voprosam jazykoznanija* (All-Union Scientific Conference on the theoretical issues of linguistics), November 11-16, 1974), Abstracts of Papers, Moscow, 1974, pp. 45-47.
10. Tihonov A.N., Tihonova E.N. *Aktual'nye problemy russkogo slovoobrazovaniya* (Actual problems of Russian word formation), Proceedings of the VII International Scientific Conference dedicated to the 70th anniversary of Professor A.N. Tikhonov, Elec, 2001, pp. 12-15.
11. Soboleva P. A. *Problemy modelirovaniya jazyka: uch. zap. Tartuskogo gosudarstvennogo universiteta* (Problems of language modeling: scientific notes of Tartu State University), Tartu: Izdatel'stvo Tartuskogo universiteta, 1969, ussue 3, part 2, pp. 157–171.
12. Ginzburg E.L. *Problemy strukturnoj lingvistiki (Structural Linguistics Problems)*, Moscow: MGU, 1973, pp. 146–225.
13. Shaumjan S.K., Soboleva P. A., Al'tman V. I., Belokrinickaja S. S., Smirnova G.A. *Problemy modelirovaniya jazyka: uch. zap. Tartuskogo gosudarstvennogo universiteta* (Problems of language modeling: scientific notes of Tartu State University). Tartu: Izdatel'stvo Tartuskogo universiteta, 1969, ussue 3, part 2, pp. 183–192.
14. Al'tman I. V., Shevchuk V. N. *Sopostavitel'noe izuchenie slovoobrazovaniya slavjanskih jazykov (Comparative study of word formation of Slavic languages)*, Moscow: Nauka, 1987, pp. 212–215.
15. Dudarova L.M. available at: <https://vivliophica.com/img-png/34/670728/1.png>
16. *Russkaja grammatika*, Moscow: Nauka, 1980–1982, vol. 1, 784 p.
17. Shirshov I.A. *Teoreticheskie problemy gnezdovaniya* (Theoretical nesting problems), Moscow: Prometej, 1999, 236 p.
18. Efremova S.A. *Tolkovo-slovoobrazovatel'nyj slovar' russkogo jazyka* (Explanatory dictionary of the Russian language), available at: <https://efremova.slovaronline.com/1796-ANTREPRENERSTVOVAT>
19. Beljakova G. V. *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2008, pp.109 – 112.

20. Dmitrieva O. I. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Serija 2, Jazykoznanie*, 2012, No 2 (16), pp. 42–46.
21. Spravochnik po jetimologii i istoricheskoy leksikologii, available at: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/etymology\\_terms/118](https://dic.academic.ru/dic.nsf/etymology_terms/118)
22. Dmitrieva O.I. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo un-ta. Ser. 2, Yazykoznanie*, 2015. No 3 (27), available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/dinamika-semantiko-slovoobrazovatelnyh-podsistem-russkogo-yazyka-istoricheskaya-dinamika-slovoobrazovatel'nogo-gnezda>
23. Popova A.R. *Izvestiya VGPU*, 2009, pp. 70 -74.